

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2716

гр. София, 13.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **2622** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл. 65 ал.4 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по жалба Д. В. В., срещу Заповед № РКР24-РД48-3/16.02.2024г. издадена от Кмета на Район „Кремиковци“ - Столична община, с която на основание чл.65 ал.1 и ал. 2 от ЗОС и чл.27 от Наредбата за общинската собственост на Столичен общински съвет, е наредил да се из земе общински имот от оспорващата, находящ се в територията на Столична община, с административен адрес [населено място], [улица].

В жалбата е инкорпорирано искане за спиране на изпълнението на обжалваната заповед, допуснато по силата на закона. оспорващата се е позовала на обстоятелството, че ще настъпят вреди от изпълнението, изразяващи се лишаване на нея и семейството ѝ от жилище.

Ответникът – кмет на Район „Кремиковци“ – СО оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Възразява по направеното искане за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта, защото твърдените от жалбоподателя вреди за трети лица не могат да се противопоставят на обществения интерес“.

Съдът, след като се запозна с жалбата и становището на ответника, намира следното : Искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед е ДОПУСТИМО, като подадено от надлежна страна и в срок. Разгледано по същество, искането е ОСНОВАТЕЛНО.

Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 4, изр. 2 от ЗОБС, жалбата срещу заповеди за изземване на общински имоти не спират изпълнението, освен ако съдът не разпореди друго. Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл.

166, ал. 1 от АПК. Действително, в тежест на молителя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона.

В конкретния казус съдът счита, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, в съответствие с чл. 6 от АПК, който регламентира принципа на съразмерност при упражняването на правомощията на администрацията и чл. 8 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи. Общественият интерес няма да бъде накърнен съществено със спиране изпълнението на оспорваната заповед до постановяване на влязъл в сила съдебен акт, а в същото време спирането ще даде възможност в разумен срок на жалбоподателя да изчисти задълженията си.

В контекста на изложеното, с допуснатото предварително изпълнение по никакъв начин и под никаква форма не се цели да се защитят държавни или обществени интереси от категорията на особено важните, нито живота или здравето на гражданите, които биха били засегнати от издаването на заповедта. Допуснатото предварително изпълнение в настоящият казус е именно с оглед събиране на задължения, което може да бъде осъществено.

Отделно от това, съдът намира, че ако бъде спряно изпълнението на административния акт няма да се затрудни, нито осуети реализирането на правата и задълженията, които ще произтекат в случай, че жалбата бъде отхвърлена, а също и че от евентуалното закъснение на изпълнението няма да се причинят вреди, които са трудно поправими.

Поради наличието на тези обстоятелства не се налага, преди влизане в сила на съдебния акт по същество на спора, жалбоподателят да освободи заеманото от него жилище.

Предвид горното, съдът намира искането за основателно, поради което следва да бъде постановено спиране на предварителното изпълнение на процесната заповед.

Воден от гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. СПИРА предварително изпълнение на Заповед № РВТ22- РД48-1/12.10.2022 г. издадена от Кмета на Столична [община] „В.“.

2. НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 08.05.2024г. от 09.45 ч. за когато да се призоват страните, както следва :

Жалбоподател: Д. В. В..

Ответник – Кмета на район „Кремиковци“, Столична община.

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на оспорващия, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че следва да установи по делото, съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Определението по т.1 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 7- дневен срок от получаване на репис от същото.

Определението по т.2 не подлежи на обжалване.
На основание чл. 138, ал. 1 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: