

Протокол

№

гр. София, 01.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 01.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **318** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,03 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ - редовно уведомен - се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. Е. с пълномощно по делото.

За СГП – прок. Явор Димитров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилите доказателства с молба от ответника от 15.12.2011 г.
ДОКЛАДВА постъпилото заключение за извършената съдебно-счетоводна експертиза, постъпило с дата 18.01.2012 г. в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението.

Вещото лице С. Г. Д.-К., предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси, да се приеме заключението и писмените доказателства, представени от ответника.

ЮРК. Е.: На стр. 3 от заключението сте записали, че в случай че индивидуалната заплата се определи съгласно чл. 6 (3) от ВПРЗ, то основната месечна заплата ще бъде 928,00 лв. Считате ли, че съгласно ал. 3 размерът би могъл да се определи с точност? Как твърдите, че трябва да се определи точно посочената цифра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В посочената алинея пише, че размерът на основната заплата се определя между минимума и максимума. Приела съм максималната сума, до този размер. По принцип се взима средното.

ЮРК. Е.: На основание на какво правило закръглявате сумата на 928 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трудно ми е да цитирам нормативен документ, но до 4 се закръглява към по-малкото число, а от 5 нагоре - към по-голямото. Не съм виждала основни заплати със стотинки и поради тази причина съм закръглила сумата на 928,00 лв.

ЮРК. Е.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното заключение на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 100 лв. от внесения депозит, съобразно представената справка-декларация. Издаде се РКО.

ПРИЕМА Вътрешните правила за работна заплата, постъпили в съда с писмо от ответника от 15.12.2011 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания по доказателствата.

Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите иска, както е предявен и съобразно направените уточнения. Считам, че искът е доказан по основание от събраните доказателства. По отношение на размера, моля да имате предвид, че целта на обезщетението е да се постигне обезвреда за време, през което служителят незаконно е бил отстранен от работното си място, и това е сумата, която доверителят ми би получил, в случай че би останал на работа. Моля да вземете предвид заключението на вещото лице по отношение на размера на заплатата, съобразно Вътрешните правила, които са приети, когато служителят не е бил на работното си място. По изложените съображения, моля да уважите иска, ведно с мораторната лихва до окончателното изплащане на сумата и ни присъдите разноски.

ЮРК. Е.: Моля да отхвърлите иска в този размер. Считам, че при определяне на заплатата, въз основа на която да се изчисли обезщетението на лицето са спазени Вътрешните правила. На същото е определен размер, съобразно чл. 6, ал. 3 и 4 от Вътрешните правила за работна заплата, т.е. не му е определен по-нисък размер от този, който е бил към момента на прекратяване на правоотношението му. В рамките на оперативната самостоятелност на директора на Агенция "Митници" е да определи размера от този към момента на прекратяване на правоотношението, до максималния размер. Вещото лице заяви, че това е максималният размер. Моля, при определяне на

обезщетението да имате предвид, че са спазени правилата и определеният размер е в рамките на оперативната самостоятелност на директора. Поддържам направеното възражение за прихващане с вече изплатените обезщетения на основание чл. 106, ал. 2 и 4 от ЗДСл. Подробни съображения сме изложили в отговора по исковата молба. На основание чл. 78, ал. 5 от Наредбата за адвокатските възнаграждения, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля да се съобразите с фактическа и правна страна на делото. Съобразно изхода от делото, претендирам и юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е основателна по основание и размер.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: