Протокол
№

гр. София, 16.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 19 състав,** в публично заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стела Спасова, като разгледа дело номер **8680** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. П. М. – редовно призован, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „СЕРТИФИКАЦИОНЕН ОДИТ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИТЕ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНДОВЕ“ – редовно призован, представлява се от СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Л. ЗОЛЕВ, с пълномощно от днес.
СГП – редовно призована, представлява се от прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.
ДОКЛАДВА писмения отговор към исковата молба, постъпил на 14.08.2026 г.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам исковата молба.
СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ ЗОЛЕВ: Оспорвам исковата молба.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е очертал предмета на спора и е дал на страните указания.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба от ответника

писмени документи като доказателства по делото.
ДОКЛАДВА становище от ищеца М. М., постъпило на 25.08.2026 г., с което се излагат съображения по неприемане на изявлението за частична основателност на иска, направено в отговора на исковата молба.

ИЩЕЦЪТ: Във връзка с това бих искал да направя допълнителни пояснения:
В случая ответникът е приел, че обезщетението, което ми се дължи следва да бъде завишено съответно с 15% и със 7%, във връзка с увеличението на основната ми заплата в периода, в който не съм бил на държавна служба, поради незаконосъобразно прекратяване на служебното ми правоотношение.
Спорът е дали това обезщетение трябва да бъде допълнително увеличено с 5% от 01.01.2026 г., каквото увеличение действително е имало за останалите служители в процесната администрация. Аз твърдя, че обезщетението трябва да бъде увеличено и с тези 5%, защото окончателното решение на ВАС, с което е отменено прекратяването на служебното ми правоотношение е постановено след 01.01.2026 г. – това е станало с Решение № 7506/06.07.2026 г. на ВАС.
По отношение на искането за обезщетение за неспазен срок за предизвестие намирам, че то също е основателно, защото заповедта, с която е прекратено служебното ми правоотношение е отделен индивидуален административен акт и за това прекратяване също се дължи обезщетение независимо, че е с предходна заповед, с която е прекратено служебното ми правоотношение за пореден път ми е било изплатено обезщетение за неспазено предизвестие.
По отношение на претендираното обезщетение по чл. 122, ал. 3 от ЗДСл, ми беше изплатено обезщетение, но считам, че то не е в пълен размер, защото не е взето предвид увеличението на основната ми заплата с 5%.
СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ ЗОЛЕВ: Считаме, че на ищеца не се дължи обезщетение, увеличено с 5%, защото същият след 31.12.2025 г. не е бил на работа. Увеличението се отнася само за лица, които са заемали реално длъжност по служебно правоотношение. Считаме, че обезщетение чл. 106, ал. 4 от ЗДСл му е било вече изплатено, както и обезщетението по чл. 122, ал. 3 от ЗДСл.

С оглед направените уточнения, съдът намира, че в случая дължимите обезщетения на посочените в исковата молба правни основания, цитирани по-горе изискват изчисления, за които настоящият съдебен състав не намира, че притежава необходимите специални знания в достатъчна, най-малкото поради обстоятелството, че е възможно да бъдат направени грешки.
Предвид на изложеното, съдът намира, че следва да допусне изслушване на СИЕ така, както е формулирана в уточнението от ищеца от 25.08.2026 г.
С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СИЕ.
НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Р. Н.-Г., с адрес: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] тел: , специалност: „Счетоводство и контрол“.
ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 220 евро, вносими от ищеца в 7-дневен срок от днес.

След представянето на вносен документ за платен депозит по делото от страна на ищеца, делото да се докладва за определяне на вещо лице в закрито заседание и с оглед правомощията на съда по чл. 171, ал. 2 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.11.2026 година, от 09,40 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си, а СГП, чрез представлявалия я прокурор.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: