

# Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11898** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

7

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.  
На именното повикване в 14.20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Е. Д. М. – уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв.Ю., назначен по ЗПП.

Съдът разпореди сваляне на белезниците на ръцете и на краката на ищеца с оглед пълноценното осъществяване правото на защита.

ОТВЕТНИКЪТ - ГД „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ В МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, представлява се от прокурор К..

Явява се вещо лице д-р Т. Б. К..

Явява се вещо лице д-р Е. Н. Г..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили в срока по чл.199 от ГПК заключения по допуснатите експертизи.

На 23.01.2024 г. е постъпило заключение по съдебно-психиатричната експертиза. Представена е справка-декларация за положеня труд и декларация за липса на конфликт на интереси по делото.

На 24.01.2024 г. е постъпило заключение по съдебно-медицинската експертиза. Представена е справка-декларация за положеня труд и декларация за липса на конфликт на интереси по делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.02.2024 г. писмена защита от ищеца.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СПЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

д-р Т. Б. К. на 69 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. Ю.: Нямам въпроси към д-р К., да се приеме заключението.

Ищецът: Нямам въпроси към д-р К., да се приеме заключението.

Юрк. Д.: Нямам въпроси към д-р К., да се приеме заключението.

Прокурорът: Нямам въпроси към д-р К., да се приеме заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СМЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

д-р Е. Н. Г. на 71 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. Ю.: Имам въпрос. Видяла ли сте документи преди месец юни?

Вещото лице Г.: В кориците на делото не са приложени предходни документи, не съм ги видяла.

Вещото лице на въпроси на Съда: Вписаните от мен абривиатури означават: РДС - ритмична сърдечна дейност; АН - артериално налягане; ВОД - очни параметри: вътреочно налягане, ищецът няма далекогледство, няма нищо патологично. АХ - артериална хипертония; ИБС - Исихимична болест на сърцето.

Ищецът: Имам въпрос. Дали са нанесени вреди от светеното на лампа през нощта?

Вещото лице: За да се отчете от този фактор дали са нанесени вреди, е нужно да се проследи моментното състояние на жизнено важни параметри. Следва да се види как това влияе на сърдечно-съдовата система, на кръвното налягане, трябва да се мери кръвното поне три пъти през денонощието и тогава може да се каже има ли влошаване на здравето. Все пак това е било през 2015 и 2016 г. Ищецът може да си мисли, че от това качва кръвното. Още през тези години лекарите е трябвало да поставят холтер за да изследват налягането. Това е апарат, който следи артериалното налягане в последователност за едно денонощие. Трябвало е да се изследва в момента. Аз не съм видяла часови прегледи в тази часова зона. Такова изследване може да се направи в МВР болница. Там може да се постави холтер, да се направи ЕКГ, може да се направи

пълно изследване. При едни пациенти се получава така, че може да живеят с по-ниско налягане, а при други обратно. Клинично се проявява, има ритмична дейност, не мога да кажа, че има мозъчно-съдова болест. Няма приложени документи по делото, тъй като това става през минал момент. За тази болест аз не мога да кажа, това е за д-р К..  
Юрк. Д.: Нямам въпроси към д-р Г., да се приеме заключението.  
Прокурорът: Нямам въпроси към д-р Г., да се приеме заключението.

Съдът намира, че следва да приеме заключенията на двете вещи лица по допуснатата комплексна експертиза, като следва възнаграждението да се изплати от бюджета на съда по представените справки-декларации.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключенията на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещо лице д-р Т. Б. К. в размер на 615.78 лв. по представена справка-декларация, платимо от бюджета на съда.

Издаде се РКО и се връчи на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещо лице д-р Е. Н. Г. в размер на 549 лв. по представена справка-декларация, платимо от бюджета на съда.

Издаде се РКО и се връчи на вещото лице.

ПРИЛАГА днес докладваното становище от ищеца.

Ищецът: Имам доказателствено искане, да ми бъде допуснат един свидетел при режим на призоваване от Затвора С., това е С. Д.. Искам да докажа, че през 2015-2018 г. съм бил в първа група, през периода сме били заедно, той ме познава добре и може да каже как съм се чувствал, като не съм могъл да спя на запалена лампа. По това време лампите са били от некачествен материал, имат жички, издават звук, имат отворителна светлина. Аз съм бил заедно със С. Д. в една група по това време и той добре знае аз как съм се чувствал от това защото съм се оплаквал. С. Д. е бил свидетел на моето физическо и психическо състояние. Смятам, че е редно да допуснете такъв свидетел.

Адв. Ю.: Считам, че в настоящото производство не е наличие на преклузия за разпит на свидетел, моля да го допуснете.

Юрк. Д.: Възразявам по така направеното искане за разпит на свидетел. По делото са разпитани двама свидетели, има допуснати две експертизи и има достатъчно доказателства.

Прокурорът: Не възразявам по направеното доказателствено искане от ищеца.

Съдът намира, че доказателственото искане от ищеца е несвоевременно направено, като искане за разпит на този свидетел не е заявено в исковата молба. Заявени са двама свидетели, които са разпитани по настоящото дело и техните показания са анализирани от вещите лица по изслушаните експертизи. Събраните гласни доказателства са достатъчни и други гласни доказателства не следва да се събират.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за събиране на други гласни доказателства извън събраните по делото, които ще бъдат обсъдени в заключителния съдебен акт.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ю.: Моля да уважите иска и да възложите на ответника разноските по делото. Установиха се по безспорен начин обстоятелствата, описани в исковата молба относно начина, по който е поставен ищецът в съответното спално помещение да спи на включено осветление. От показанията на свидетелите и приетите заключения се установи какъв е ефектът на тази форма на изтезание върху психиката на ищеца. Следва да му бъде присъдено обезщетение в справедлив размер, и за преустановяване в бъдеще на подобни изтезания на лишените от свобода.

Юрк. Д.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства не се установи твърдяното в исковата молба за причинени неимуществени вреди.

Прокурорът: Намирам исковата претенция за неоснователна и недоказана, да се остави без уважение.

Ищецът: Правя искане да оставите без уважение становището на защитата и на прокурора, като на първо място изказването е бланкетно, немотивирано, без никакви фактически и правни доводи, липса на такова становище и да оставите същото като злоупотреба с право от страна на ответника, за упражняване правото на защита държавните служители не могат да използват паралелни цели за защита, какъвто е настоящия случай. От субективна и обективна страна е доказано, че от 13.06.2015 г. до 10.01.2018 г. съм бил изтезаван в първа група на СЦЗ, където извращенията с лампа са страшни, като 24 часа на ден е включена тази лампа. Във времето за сън, определено за затворническите правила, има време 8 часа за сън: от 10 ч до 6-7 ч. сутринта. През това време задържаните лица трябва да имат спокойствие да се наспят. В настоящия случай на мен ми пускаха лампа, това е садистично изтезание, използвано от службите на Съветския съюз, заимствано от Държавна сигурност в България до настоящия момент. Поради тази причина в този период от време аз не съм могъл да спя. Не съм могъл да спя от 13.06.2015 г. до 10.01.2018 г. През това време срещу мен се водеха две наказателни дела, където съм бил обвиняем, като не ми е било възможно да участвам адекватно в процеса, тъй като не съм могъл да се наспивам. Лампата свети през цялото денонощие, тя е с дебела жица, има шум. Не можеш да заспиш, ако се унесеш, то веднага се събуждаш, не се наспиваш и не мога да се подготвя да делото на следващия ден, защото съм подложен на тези изтезания с включена лампа. Не съм могъл да упражня правото си на защита по чл.6, § 3, буква б от ЕКЗПЧ, защото аз не мога да се подготвя. Отивам на дело, ходил съм на 32 дела, по които съм неадекватен, водил съм по чл.270 в този съд, като в производство съм бил винаги неадекватен, защото съм бил тормозен от това нещо. Изтезаването с лампа и недаване възможност осем часа да спя, представлява нарушение на чл.2, чл.7 от ДЕС, чл.10 от Международния пакт за граждански и политически права, за които претендирам с иска, че са нарушени. Отделно представлява нарушение на чл.1, тъй

като България по конвенцията от 1992 г. забранява да нарушава човешките права по чл.1 до чл.3 вкупом. Това представлява и дискриминация по чл.1 до чл.4, като другите затворници в Затвора С., които не са в първа група - 12-та, 5-та, 11-та, 9-та, 2-ра и 8-ма група, по заповед на Директора на ГДИН в 10 часа се спира тока и се пуска в 7 часа сутринта, за да се осигури възможност на лишените от свобода да могат да спят, както е записано в заповедта. Излиза, че лицата в Затвора в първа група са дискриминирани и тормозени нарочно с включена лампа в сравнение с всички други групи в СЦЗ, на които им се осигурява възможност да не им свети лампата, а на някои има и аварийно осветление да се включва по избор. В нашия случай в една изключително малка стая над главата на заспалото лице да се пуска лампа е ужасяващо. Това да се пуска лампа на заспало лице е нарушение по чл.18. във вр. с чл.14, 3 и 1 от ЕКЗПЧ и нарушение на чл.1 до 4 от Хартата на ЕС, чл.20, чл.21, чл.47, чл.54 от Хартата на ЕС. Привидно легално се преследват други паралелни цели, като гарантираните права, които са определени от международните закони, които закони са ратифицирани от държавата Народна Република България, могат да се използват за цели, различни от целите, за които са предвидени и предназначени, тоест да може с привидно легални средства да се преследват други паралелни цели, а именно да се делегира правото по чл.1, чл.3, чл.13, чл.14 чл.18 от Конвенцията, така и чл.1, чл.4, чл.20, чл.21, чл.47, чл.53 и чл.54 от Конвенцията, защото самите тия закони дават такава правна защита, че държавата не може да ги нарушава с измислени незаконови, които по смисъла на чл.5 от Конституцията на България, на чл.2 от Международния пакт за граждански и политически права, който гарантира, че всички права, гарантирани от Международния пакт за граждански и политически права, когато си противоречат с някои от законовите разпоредби на националното право, се прилагат с предимство пред гарантирани произволни граждански и политически права на това си положение. Неотменимо и недерогирано е правото на забраната за изтезания, което е гарантирано от международното право и хартата на ЕС. В лицето на ГДИН и Министерство на правосъдието в Република България, нямат абсолютно никакви правомощия да изтезават когото и да било и да ги поставят в унижителни, нечовешки условия с включена лампа през времето, което трябва да се спи. Това не е недомислица, това е насочено нарушение правата на човека, все едно че не съществуват, като няма обективна необходимост от налагането на такава мярка. Именно поради задължението на чл.5, ал.4 от Конституцията на Република България, където е прието, че международното право е с предимство, също така чл.2 от МПГПП. Какво излиза, че в някоя институция в продължение на години, както по отношение на мен, така и по отношение на всички други лица, които са се намирали като арестанти в затвора С., биват изтезавани с включена лампа в тоя осемчасов диапазон, който им се дава през нощта за сън. С неспането се наблюдава нарушение както на психическото, така и на физическото здраве, както на мен, така и на останалите лишени от свобода. Това е кумулативно натрупване и с продължение за целия период се приема медицинския израз пълно разрушаване на здравето. Когато не може да спиш пълноценно, да кажем година или две, а аз съм бил четири години, като не съм спал, това означава, че аз се превръщам в един разрушен човек, изпитващ болки и страдания, тъй като е ужасно да не можеш да спиш и от изтощение изпитваш болки и страдания. Като заспиш и се събудиш след петнадесет минути, и като отвориш очи и тая лампа като те блъсне тая тежка светлина, се разсънваш и на сутринта не можеш да пренесеш бутилка от два литра вода. Считаю, че следва да се съобразите с това и да вземете предвид и

изразеното в писмен вид становище, да ми присъдите сумата за неимуществени вреди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.46ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: