

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10450

гр. София, 28.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **10633** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.148 и сл.ДОПК

Образувано е по жалба на „ ФОРТУНА Р.Е“ ООД- ГР. С. срещу Ревизионен акт №СФД23-РД77-32/22.03.2023 година в частта , потвърден с Решение № СОА23-РД28-46 ОТ 10.10.2023 ГОДИНА НА КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА.

Съдът намира,че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

С оглед процесуална икономия и бързина,предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да укаже на страните,че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК/,жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, по задачи поставени в жалбата за основателно , но наред с това задачите на експертизата следва да бъдат разширени и допълнени от съда. Съдът намира искането на жалбоподателя за задължаване на трето,неучастващо в процеса лице- Началник отдел ОП“ Н. и В.“ да представи посочените в жалбата писмени доказателства за неоснователно- не е спазена процедурата,регламентирана в нормата на чл.192 и сл. ГПК. Съдът намира ,че за правилното решаване на делото следва да бъде назначена и съдебно- техническа експертиза, като задачите на същата следва да бъдат поставени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК,
Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на
06.02.2024 година от 10.40 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154,ал.1 АПК,вр.с параграф 2 от ДР на ДОПК
КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ- „ ФОРТУНА Р.Е“ ООД.

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя,че носи
доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и
обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни
последиви.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ЗА ЗАДЪЛЖАВАНЕ НА
ТРЕТО, НЕУЧАСТВАЩО В ПРОЦЕСА ЛИЦЕ ДА ПРЕДСТАВИ ПОСОЧЕНИТЕ В
ЖАЛБАТА ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва
да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания
акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ
ЛИЦЕТО Е. К. К. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР И РА Е ЗАЕМАЛ
ДЛЪЖНОСТТА- НАЧАЛНИК ОТДЕЛ“РЕВИЗИИ И СЪБИРАНЕ НА ВЗЕМАНИЯ“
И Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА ОРГАН,КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТЕЗИ
ДАТИ В ТОВА ЧИСЛО И НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЛИЦЕТО Н. Ц. Х.- С.
КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР, РД И РА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА
ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПО ПРИХОДИТЕ И Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА РЪКОВОДИТЕЛ
НА РЕВИЗИЯТА И ЛИЦЕТО Н. Д. ЖУТЕВА КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА
ЗВР И РД Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПО ПРИХОДИТЕ,
ЛИЦЕТО Т. М. Р. КЪМ ДАТА 15.03.2023 ГОДИНА, КЪМ ДАТАТА НА
ИЗДАВАНЕ НА РД И РА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР
ПО ПРИХОДИТЕ И Е БИЛА ОПРЕДЕЛЕНА ЗА РЪКОВОДИТЕЛ НА РЕВИЗИЯТА,
КАКТО И КОЕ Е ОБУСЛОВИЛО ЗАМЯНАТА НА Н. Ц. Х. – С. С Т. М. Р.,НЕ
СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА
ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА
УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО
ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР
НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ
ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ
ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Г. Л. З. , КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С
МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ СПРАВКА В СЧЕТОВОДСТВОТО
НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ,В ДИРЕКЦИЯ“ ПРИХОДИ И АДМИНИСТРИРАНЕ НА
МЕСТНИ ДАНЪЦИ И ТАКСИ“ ПРИ СО, ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ,
ПОСТАВЕНИ В ЖАЛБАТА И НА ВЪПРОСИТЕ ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА:

1. За процесните имоти и за процесните години в какъв размер жалбоподателят е внесъл Данък недвижими имоти на коя дата и какъв размер , както и Такса битови отпадъци за имотите?
2. Данък недвижими имоти и Такса битови отпадъци как са определени/ въз основа на каква оценка?
3. Какъв е размерът на Данък недвижими имоти за всеки един имот поотделно/, как е определен , какъв е размерът на лихвата и какъв е размерът на такса битови отпадъци за всяка една година и лихвата върху него?.
4. Жалбоподателят притежава ли извлечение на счетоводни сметки от група 20/ Земя и сгради за процесните периоди , както и оборотни ведомости и хронологични справки по години с аналитичност за всеки имот и каква е отчетната стойност на всеки един имот ,заведен в счетоводството на жалбоподателя?
5. При определяне на отчетните стойности на процесните имоти- земя и сграда взети ли са предвид начислените амортизации и извършени обезценки и как е определена от органите по приходите отчетната стойност/ въз основа на какво?.
6. Каква е отчетната стойност на недвижимите имоти- земя и сгради на жалбоподателя за процесните години и как е заведена в счетоводството му ?
7. Жалбоподателят подал ли е Декларация по чл.14,ал.3 от ЗДТ за обезценката на отчетна стойност на недвижимите имоти-ако да, на коя дата?
8. Жалбоподателят начислявал ли е амортизации на недвижимите имоти-ако да, кога и в какъв размер и как е осчетоводена амортизацията на недвижимите имоти в счетоводството му?
9. В счетоводството на жалбоподателя земята и сградата как са заведени- като какъв актив?
10. Жалбоподателят извършвал ли е обезценка на активите и как я е осчетоводил в счетоводството си ?.

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 400 ЛЕВА ,ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО,ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА,КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ СПРАВКА В СЧЕТОВОДСТВОТО

НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И ИЗВЪРШИ ОГЛЕД НА ОБЕКТИТЕ, ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА:

1. ЗА ПРОЦЕСНИТЕ ГОДИНИ И ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРОЦЕСНИТЕ ИМОТИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА ПРЕДОСТАВЯЛА ЛИ Е УСЛУГИТЕ ПО СМЕТОСЪБИРАНЕ И СМЕТОИЗВОВАНЕ, УСЛУГИТЕ ПО ОБЕЗВРЕЖДАНЕ НА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ В ДЕПА ИЛИ ДРУГИ СЪОРЪЖЕНИЯ И ПОДДЪРЖАНЕТО НА ЧИСТОТАТА НА ТЕРИТОРИИТЕ ЗА ОБЩЕСТВЕНО ПОЛЗВАНЕ В ИМОТИТЕ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ- АКО ДА – НА КОИ ДАТИ И КАК?

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 200 ЛЕВА ,ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОЕВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на жалбоподателя, решаващия орган- КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

