

# РЕШЕНИЕ

№ 25309

гр. София, 23.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7167** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 220 във вр. с чл. 19, ал. 2 от Закона за митниците /ЗМ/ вр. чл. 33 от Регламент № 952/2013.

АССГ е сезиран от Милки груп Био ЕАД, ЕИК[ЕИК], с жалба срещу решение рег. № 32-907202/25.06.2024 г. към митническа декларация /МД/ с MRN 23BG002002104937R8/11.10.2023 г., издадено от Директора на Териториална дирекция Митница В..

С Решението на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура /КН/ вр. чл. 29 и чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, вр. чл. 56 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) № 952/2013, чл. 77, пар. 1, вр. чл. 85, пар. 1, вр. с чл. 101, пар. 1, вр. чл. 102 от Регламент № 952/2013, вр. чл. 54, ал. 1, чл. 56, ал. 2 ЗДДС и вр. чл. 59 от АПК е поправена Митническа декларация /МД/ с MRN 23BG002002104937R8/11.10.2023 г., както следва: Код на стоката-код по Хармонизираната система /ХС/ да се чете 151790, код на стоката – код по комбинираната номенклатура да се чете 99; код на стоката – код по ТАРИК да се чете 00. С претарифирането с Решението е установено задължение за досъбиране за мито в размер на 17 633,01 лв. и ДДС в размер на 3 526,60 лв., ведно с лихва за забава.

Жалбоподателят моли Решението да бъде отменено. Представява се от адв. Ж. с пълномощно /л. 13/. Претендира разноски.

Ответникът оспорва жалбата. Представява се от старши юрк. Д. с пълномощно /л. 334/. Претендира юрисконсултско възнаграждение и заплатен депозит за вещо лице в размер на 227,53 евро /л. 370/. Представа писмени бележки. Прави възражение за прекомерност на адвокатското

възнаграждение.

Административен съд София – град след като обсъди доводите и възраженията на страните, както и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

С митническа декларация MRN 23BG002002104937R8/11.10.2023 г. е декларирана с режим на допускане за свободно обращение стока RBD палмова мазнина IFFCO HQPO3639, 6798 колета с брутно тегло 140 446,68 кг. и нетно тегло 135 960,00 кг., с произход М. и получател Милки груп био ЕАД. Декларираният по ТАРИК код е [ЕГН]. На 11.10.2023 г. от стоката е взета проба с протокол 169/11.10.2023 г. с цел проверка на тарифното класиране. Пробата е изпратена до Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/. От административния орган е получена митническа лабораторна експертиза /МЛЕ/ от директора на ЦМЛ с МЛЕ № 11\_20.10.2023 г./16.04.2024 г. за анализ на стоката, както и становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ с рег. № 32-823678/18.04.2024 г. относно тарифното класиране на стоката в КН на ЕС. При лабораторния анализ на стоката е установено, че стоката представлява палмов шортънинг – хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено, дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) с оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена маса при стайна температура, с гладка текстура, без разслояване, различно от емулсиите вода в масло (маргарин). С лабораторния анализ е установено, че външният вид се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, непретърпяло никакви други обработки – разслоена смес от течност и маслени кристали. Предвид установения чрез анализа състав на стоката е определен приложим по ТАРИК код 1517 90 99 90 със ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 16 %. Стоката е била декларирана с код 1511 със ставка на митото – палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени, като предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/ единствената допустима преработка за масла от тази позиция е рафиниране (чрез избистряне, промиване, филтриране, обезцветяване, откиселяване, обезмирисяване) и не се допускат по-нататъшни обработки независимо дали водят до химически промени или до модификации на кристалната структура.

С оглед резултатите от извършения анализ на основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкува на Комбинираната номенклатура, чл. 29 и чл. 48 от Регламент № 952/2013 във вр. с чл. 84, ал. 1, т. 1 ЗМ и чл. 56 Регламент № 952/2013 вр. с чл. 5, т. 39 от Регламент № 952/2013, вр. чл. 77, пар. 1, чл. 85, пар. 1, чл. 101, пар. 1, чл. 102 от Регламент № 952/2013, вр. с чл. 56 и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС и чл. 59 от АПК е извършена корекцията на тарифното класиране и съответно увеличаване на ставката на митото съобразно съответстващия тарифен код.

По делото е допусната и изслушана съдебно-химическа експертиза (СХЕ) /л. 237 – л. 239/, допълнителна СХЕ /л. 253 – л. 259/, както и повторна СХЕ /л. 359 – л. 363/ с поставени въпроси както от жалбоподателя, така и от ответника.

По делото са приобщени писмените доказателства, представляващи административната преписка, както и допълнително представените такива от страна на жалбоподателя и ответника по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът мотивира следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в рамките на преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК от лице с правен интерес от оспорването, насочено срещу индивидуален административен акт с неблагоприятни за него последици, който подлежи на непосредствен съдебен контрол съгласно чл. 220, ал. 2 ЗМ. При това положение жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съобразно разпоредбата на чл. 168 АПК при осъществяване на съдебния контрол за

законосъобразност съдът не е ограничен от изложените в жалбата основания. Напротив, въз основа на събраните по делото доказателства той следва служебно да извърши цялостна проверка на оспорения административен акт с оглед всички основания за незаконосъобразност по чл. 146 АПК.

Съгласно чл. 84, ал. 1 ЗМ за целите на прилагането на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи разполагат с правомощието след вдигането на стоките да извършват последващ контрол посредством проверка на точността и пълнотата на данните, съдържащи се в декларациите и придружаващите ги документи. Редът за осъществяване на този контрол е уреден в чл. 84а и следващите от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 ЗМ предмет на последващия контрол е проверката на законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните митнически режими, процедури и мерки на търговската политика, както и изпълнението на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническата администрация. По силата на ал. 4 от същата разпоредба проверката може да обхване стоките, наличностите в складовете, счетоводните записвания, както и търговската, счетоводната и всяка друга документация на проверяваното лице, имаща отношение към конкретния случай.

Съгласно чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза, във връзка с чл. 87 от същия регламент, чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, както и чл. 19, ал. 7 и чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ, правомощието да постанови решение след извършване на последващ контрол принадлежи на митническия орган от териториалната структура на Агенция „Митници“, в чийто район на териториална компетентност са възникнали фактите и обстоятелствата, налагащи издаването на съответния акт, доколкото законът не предвижда друго. В конкретния случай компетентна е ТД Митница В.. Оспореното решение е постановено от директора на ТД Митница В., който притежава качеството на митнически орган по смисъла на закона, поради което съдът приема, че актът е издаден от компетентен орган.

Обжалваното решение е обективизирано в изискуемата от чл. 59, ал. 2 АПК писмена форма и съдържа всички законово установени реквизити. В него са изложени както фактическите констатации, така и правните основания, обосноваващи претарифирането и доначисляването на публичните задължения.

Съгласно чл. 22, § 6 и § 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са задължени, преди постановяване на решение с неблагоприятни последици за заявителя, да го уведомят за мотивите, на които възнамеряват да основат акта си, като същевременно всяко такова решение следва да бъде надлежно мотивирано.

След анализ на получените резултати от извършената МЛЕ в ЦМЛ митническите органи са изготвили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 във връзка с чл. 84л ЗМ, който е бил съобщен на жалбоподателя с писмо рег. № 32-838581/30.04.2024 г., връчено на 08.05.2024 г. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във връзка с чл. 8 от Делегиран регламент (ЕС) 2015/2446 на Комисията, дружеството-вносител е било своевременно уведомено за фактическите и правните съображения, които ще обусловят решението на митническия орган. Сред тях е било посочено и предстоящото установяване на задължения за вносни мита по подадената митническа декларация. Релевантните факти и направените констатации са били подробно изложени в уведомлението и впоследствие възпроизведени в мотивите на оспорения административен акт.

При тези данни съдът приема, че изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 са изпълнени. На дружеството е била предоставена реална възможност да се запознае с основанията

за бъдещото решение и да организира защитата си в административното производство като изложи становище в писмена форма, поради което не са налице процесуални нарушения, които да са от такова естество, че да обуславят незаконосъобразност на акта.

Относно материалната законосъобразност следва да се има предвид, че предметът на спора е правилното приложение на материалния закон и по-конкретно спорът се свежда до тарифното класиране на внесената от Милки груп био ЕАД стока RBD палмова мазнина IFFCO HQPO3639, 6798 колета с нетно тегло 135 960,00 кг. Според жалбоподателя процесната стока има характеристиките на палмово масло и следва да бъде класирана в тарифна позиция 1511 от КН. От своя страна митническият орган поддържа, че продуктът представлява палмов шортънинг, т.е. палмова мазнина, подложена на физическа обработка без промяна в химичния ѝ състав, поради което правилното ѝ тарифно класиране е в позиция 1517 от КН.

Правната уредба, относима към настоящия спор, се съдържа в Регламент № 952/2013, в Делегиран регламент № 2015/2446 на Комисията за допълнение на Регламент № 952/2013 и Регламент за изпълнение № 2015/2447 на Комисията, който конкретизират условията и реда за прилагане на разпоредбите на Митническият кодекс.

По силата на Регламент № 2658/87 тарифното класиране на стоките в Европейския съюз се извършва съобразно КН, като определянето на съответния тарифен код е подчинено на Общите правила за нейното тълкуване. При преценката следва да бъдат съобразени както текстовете на отделните тарифни позиции и подпозиции, така и забележките към съответните раздели и глави на номенклатурата.

Съобразно Общо правило 1 класирането на дадена стока се извършва преди всичко въз основа на съдържанието на съответната тарифна позиция и относимите забележки към разделите и главите. В практиката на Съда на Европейския съюз последователно се приема, че за определяне на правилното тарифно класиране значение имат обективните белези и характеристики на стоката, а не нейното търговско наименование или предназначение, доколкото същите намират отражение в текста на съответната позиция и приложимите забележки. Такъв подход е възприет и в т. 38 от решението по дело С-292/22 на СЕС. Така е и в Решение по адм. д. № 2120/2026 г. на ВАС.

В практиката на Съда на Европейския съюз последователно се приема, че тарифното класиране на стоките следва да се основава преди всичко на техните обективни признаци и характеристики. В този смисъл са мотивите, изложени в т. 27 – т. 29 от Решение по дело С-400/05, съгласно които определящо значение имат текстът на съответната позиция от Комбинираната номенклатура и относимите забележки към разделите и главите. Макар да нямат задължителна правна сила обяснителните бележки към КН, както и тези към ХС представляват важен тълкувателен източник при определяне съдържанието на отделните тарифни позиции. Според посочената практика предназначението на дадена стока също може да бъде взето предвид при класирането и когато то произтича от самата природа на продукта и се установява чрез неговите обективни качества и свойства. В този смисъл е например Решение по дело С-486/06 на СЕС, както т. 28 от решение по дело С-725/21 на СЕС.

С оглед правилото на чл. 170, ал. 1 АПК именно административният орган следва да установи наличието на онези характеристики на процесната стока, които изключват възможността тя да бъде отнесена към тарифна позиция 1511 и обосновават класирането ѝ в позиция 1517 от КН. В тежест на митническата администрация е също така да докаже фактическите основания, от които произтича определянето на допълнителни задължения за мито и данък върху добавената стойност.

С оглед на това следва да се направи разлика между двете тарифни позиции. Съдържанието на тарифна позиция 1511 обхваща палмово масло и неговите фракции, включително когато са

рафинирани, при условие, че не са химически модифицирани. От своя страна обяснителната бележка към ХС относно тази позиция, чието съдържание съответства на текста на КН, сочи, че палмовото масло намира широко приложение в различни области, като в рафиниран вид то се използва основно в хранителната промишленост, включително като мазнина за готвене и като суровина при производството на маргарин. Тарифна позиция 1517 от КН обхваща маргарин, както и хранителни смеси и препарати, произведени от животински или растителни мазнини, масла или техни фракции, включени в глава 15, с изключение на продуктите по позиция 1516. Последната се отнася до животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, които са частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, независимо дали са рафинирани, стига да не са подлагани на друга обработка. От съдържанието на обяснителната бележка към ХС относно позиция 1517, която съответства на текста на същата позиция в КН, се установява, че в нейния обхват попадат продукти, получени от мазнини и масла, които могат да бъдат предварително хидрогенирани, емулгирани, разбити или обработени чрез текстуриране, както и чрез други сходни технологични процеси. В същата бележка е разяснено, че под „текстуриране“ следва да се разбира изменение в текстурата или кристалната структура на съответната мазнина. Посочено е още, че класирането в позиция 1517 не е ограничено до продукти, произведени от комбинация на различни мазнини или масла. В нейния обхват се включват и препарати, получени само от един вид мазнина или масло, включително когато същите са били подложени на обработка чрез някой от изброените технологични способности, сред които е и текстурирането. Особено значение за настоящия спор има обстоятелството, че сред характерните продукти, изрично посочени в обяснителната бележка към позиция 1517, са т.нар. „шортънинги“. Съгласно даденото в същата бележка описание тези продукти представляват мазнини или масла, придобили специфичните си характеристики вследствие на процес на текстуриране, поради което тяхното тарифно класиране следва да се преценява именно с оглед наличието на такава обработка. Съобразно т. 44 от решението дело С-292/22 основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват смеси, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък препарати, а именно продукти, получени от една единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. Според обяснителната бележка към ХС от позиция 1517 са изключени несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно.

От значение за разграничението между позиции 1511 и 1517 са и разясненията, дадени от СЕС по дело С-292/22. В т. 46 от решението е прието, че за да бъде изключено класирането на даден продукт в позиция 1511, не е необходимо да се установява химическа промяна в състава му, а е достатъчно да се докаже, че е бил подложен на обработка, различна от рафиниране. Като пример за такава обработка е посочено текстурирането, което според обяснителните бележки към ХС представлява изменение на текстурата или на кристалната структура на продукта. В същото решение СЕС разглежда и въпроса относно способите за установяване на подобна обработка. В т. 50 – т. 54 е обсъдено изследването на консистенцията като средство за преценка дали продукт от палмово масло е преминал през процес на текстуриране. Посочено е, че нито разпоредбите на КН, нито относимите обяснителни бележки предвиждат конкретен метод или задължителни критерии за извършването на такава проверка. Поради липсата на нормативно определена методика СЕС приема, че митническите органи разполагат с

възможност сами да изберат подходящия способ за изследване, стига той да е годен да осигури резултати, съответстващи на изискванията и целите на КН. В т. 54 от решението изрично е подчертано, че преценката дали използваният метод отговаря на тези условия е предоставена на националния съд в рамките на осъществявания от него съдебен контрол.

С оглед на изложената нормативна уредба и практиката на СЕС, предмет на преценка по настоящото дело е дали процесният продукт е бил подложен на обработка, надхвърляща обикновеното рафиниране, и по-конкретно дали е налице текстуриране по смисъла на ОБХС. От отговора на този въпрос зависи правилното тарифно класиране на стоката съответно в позиция 1511 или в позиция 1517 от КН. Наред с това съдът следва да провери дали използваните от митническите органи способности за изследване и анализ на продукта са годни да установят неговите действителни обективни характеристики. Преценката включва и въпроса дали приложените методи съответстват на изискванията, произтичащи от КН и практиката на СЕС, така че въз основа на получените резултати да може да бъде направен надежден извод относно правилното тарифно класиране на процесната стока.

От заключението на МЛЕ се установява, че изследваният продукт RBD IFFCO HQPO 3639 представлява палмов шортънинг, произведен изцяло от палмово масло или негови фракции, без промяна в химическия състав, като полученият продукт е резултат от процес на текстуриране.

Съдът не споделя възраженията на жалбоподателя относно надеждността на използвания при експертизата метод на изследване. От данните по делото се установява, че анализът е извършен въз основа на научнообоснован подход, включващ проследяване на физическите характеристики на пробата в различни състояния – преди разтопяване, след разтопяване и след контролирано охлаждане. Чрез този способ са изследвани промените в структурата и консистенцията на продукта с оглед установяване на наличието на текстуриране. Този способ е и в съответствие с горесцитираното решение на СЕС по дело C-292/22, т. 50-54.

Следва да се отчете и обстоятелството, че ЦМЛ е специализирано звено, чиято дейност е насочена към установяване на обективните характеристики на стоките за целите на тяхното тарифно класиране по КН на Европейския съюз. Към момента на изготвяне на лабораторната експертиза, както и към настоящия момент, лабораторията е акредитирана по стандарт БДС EN ISO/IEC 17025:2018, видно от издадените от Българската служба за акредитация сертификати № 276 ЛИ/11.09.2020 г. и № 276 ЛИ/28.11.2022 г. /л. 96/. Акредитацията удостоверява съответствие с установените изисквания за компетентност, безпристрастност и надеждност при извършването на лабораторни изпитвания и при отчитането на резултатите от тях.

Неоснователно е и твърдението, че използваният начин на изследване е могъл да компрометира крайния резултат. Анализът е проведен в акредитирана лаборатория посредством предназначена за целта измервателна апаратура, включително калибриран пенетрометър, като приложената методика е подробно описана и аргументирана от експертите. В допълнение са представени и документите на пенетрометъра, сертификат за съответствие, сертификати за проведена калибрация, както и документите и на цифровия термометър, с който е проведено изследването, плюс описание на научния метод /л. 118 – л. 143/. Извършеният анализ на пробата е бил в срока ѝ на годност. Освен това нито текстът на позициите 1516 и 1517 от Комбинираната номенклатура, нито



твърдението на жалбоподателя в обратния смисъл не се подкрепя от доказателствата по делото.

Съдът изрично в о.с.з. от 21.04.2026 г. е отхвърлил искане за повторно изследване на пробата поради това, че от вземането ѝ е минал прекалено дълъг срок и е извън срока на годност на мазнината. В същото съдебно заседание е отхвърлено и искане на жалбоподателя за представяне на Кодекс алиментариус като доказателство по делото във връзка с характеристиките на мазнината, поради това, че жалбоподателят е имал достатъчно време да го представи, а освен това кодексът е достъпен в интернет. В допълнение, съдът не го намира за относимо доказателствено средство поради факта, че Кодекс алиментариус представлява система от международно признати стандарти и насоки в областта на храните, разработени под егидата на ФАО и СЗО, но обяснява физични понятия и няма обвързваща сила. Класирането на стоките от своя страна се извършва по КН и допустимите методи на изследване, а не съобразно Кодекс алиментариус.

Съдът не споделя и възраженията, свързани с представения от жалбоподателя сертификат относно дейността на „Вилмар Контрол“ ООД /л. 227/. От съдържанието на документа е видно, че същият касае система за управление, приложима към дейности като количествен и качествен стокос контрол, морски сървей, експертизи и лабораторни анализи, аварийни констатации, освидетелстване на щети, P&I представителства и класификационни прегледи. В случая обаче спорната дейност се свежда до вземане на проба от стоката, а не до извършване на някоя от посочените в сертификата специализирани дейности. Отделно от това, съгласно правилата на SAMANCTA изборът на експерт, който да извърши вземането на проба, е предоставен на декларатора. Поради това евентуални възражения относно качествата или сертификацията на избраното от него лице не могат да бъдат противопоставяни впоследствие като основание за опорочаване на извършеното действие. В тази връзка следва да се отчете и обстоятелството, че пробата е взета под непосредствения надзор на митнически служител, който е следил за спазването на приложимите изисквания. Освен това при самото вземане на пробата не е извършвана нито една от дейностите, посочени в представения сертификат, а единствено фактическо действие по вземане на представителна проба от стоката.

С оглед изложеното съдът намира, че възраженията на жалбоподателя относно начина на вземане на пробата и участието на „Вилмар Контрол“ ООД, както и относно годността на пробата за анализ в митническата лаборатория са неоснователни.

Въз основа на събраните по делото доказателства, резултатите от проведените лабораторни изследвания и използваната методика съдът намира за установено, че процесната стока е била подложена на допълнителна обработка чрез текстуриране. Прилаганата от митническите органи лабораторна процедура се явява годна да установи обективните характеристики на продукта и съответно да послужи за неговото правилно тарифно класиране в рамките на КН.

При така установените факти съдът приема, че оспореното решение материално законосъобразно. От доказателствения материал се установява, че стоката RBD IFFCO HQPO 3639 – палмова мазнина в разфасовки по 20 кг, представлява палмов шортънинг по смисъла на относимите разпоредби и обяснителни бележки. Поради това административният орган правилно е приел, че същата следва да бъде класирана в тарифна позиция 1517 от КН, а не по декларирания от вносителя код.

С оглед на изложеното съдът намира, че Решение рег. № 32-907202/25.06.2024 г. на директора на ТД Митница В. при Агенция „Митници“ е издадено в съответствие с приложимия материален и процесуален закон.

Крайният извод на съда е за неоснователност на инициираното от Милки груп био ЕАД оспорване.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК на ответника, който претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, се дължи такова съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, което предвид фактическата и правна сложност на делото, както продължителността на процеса от почти 2 години и множеството на брой съдебни заседания съдът определя в максимален размер от 230,08 евро плюс сторените разноси за вещо лице в размер на 227,53 евро или общо 457,61 евро.

Така мотивиран и на основание чл. 220 от ЗМ във вр. с чл. 172 от АПК Административен съд - София град, III-то отделение, 13-ти състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Милки груп Био ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу решение с рег. № 32-907202/25.06.2024 г. към митническа декларация с MRN 23BG002002104937R8/11.10.2023 г., издадено от Директора на Териториална дирекция Митница В., относно установените допълнителни задължения за мито в размер на еврвата равностойност на 17 633,01 лв. и ДДС в размер на еврвата равностойност на 3 526,60 лв. ведно с дължимата лихва.

**ОСЪЖДА** Милки груп Био ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция Митници направените по делото разноси в размер общо на 457,61 евро.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: