

Протокол

№

гр. София, 22.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 22.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8283** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Д. К. – редовно призована, явява се АДВОКАТ Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на БНА /КРДОПБГДСРСБНА/ – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ МУТАФЧИЙСКА, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Н. Д. К. срещу Решение № 2-1656/27.06.2019 г. на КРДОПБГДСРСБНА.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, представена от административния орган.

ДОКЛАДВА молба, постъпила в съда на 21.10.2019 г. от жалбоподателката, с формулирани възражения във връзка с процедура за размяна на книгата между страните, за която се твърди, че не е извършено редовно, доколкото на жалбоподателката не са представени, приложени според нея към отговора на КРДОПБГДСРСБНА доказателства, както и се взема отношение и по отказ на КРДОПБГДСРСБНА да представя оригинали на документите, въз основа на които е стигнала до заключението в оспореното решение.

Копие от която СЪДЪТ връчи на процесуалния представител на ответника.

АДВОКАТ Б.: Поддържам подадената жалба. Ако мога само да допълня с две кратки изречения. Запознах се бегло с документите, въпреки че не са ни връчени по нарочен начин. Считам, от представените писмени доказателства, въз основа на които е установена принадлежност на моята доверителка към структурите на Държавна сигурност /ДС/, е установен единствено въз основа на документи от информационния масив към ДС. Няма документи, които изхождат лично от нея, като на основание чл. 29, ал. 3 от Закона за досиетата /ЗД/, ще го наричам за краткост. В този случай Комисията е трябвало да посочи изрично, че спрямо моята доверителка не е била налична друга документация, единствено това, че тя е била регистрирана в картотеките и в дневниците, които са към информационния масиви в ДС. Това считам, че е съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

На второ място, само ако може да обърне внимание по отношение на Картон образец № 4, както е посочено в приложението към решението, че в него се съдържа зачертаване, задраскване на лд. Предполагам, че това е личното досие на агента, за който се твърди, че принадлежи към ДС, като това зачертаване моля да бъде взето предвид от съда по отношение достоверността на документа. Считам, че всяко зачертаване и задраскване в един документ по малко или много го прави недостоверно. Не може до условията да са задраскали текст да се установява принадлежност. Това са въз основа на жалбата, иначе оспорвам подадения отговор. Считам, че е неоснователен и недоказан.

ЮРИСКОНСУЛТ МУТАФЧИЙСКА: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. По отношение на сега направеното допълнение от колегата, моля съдът да има в предвид, а и колегата най-вече да има в предвид, че за жалбоподателката не са налице единствено документи от информационните масиви и картотеките, а именно регистрационен дневник и Картон образец № 4, а е налице и протокол за унищожаване на дела, което прави изключено прилагането на нормата на чл. 29, ал. 3 от специалния закон, тъй като не са налице само картон – дневник, а има и допълнителни документи, а именно протокол за унищожаване, както споменах. По отношение на представената сега молба от 21.10.2019 г. смятам, че изложеното в нея е абсолютно неоснователно, тъй като Комисията е изпълнила своето задължение да комплектува административната преписка и да представи в четливи копия на уважаемия съд, от където всеки заинтересован, в това число и процесуалният представител на жалбоподателката, биха могли да се запознаят със съдържанието на административната преписка. Що се отнася до изложеното в т. 2, съдът определя необходимостта от представяне в открито съдебно заседание на оригинали на документи. В този смисъл несъстоятелен е отказът на Комисията да представи оригинали на документи е невярно твърдение и е неоснователно.

АДВОКАТ Б.: По отношение на твърдението, че е налице и протокол за унищожаване на документите, бих искал да посоча чл. 25, т. 3 от Закона, където законодателят е изброил документите, въз основа на които може да се установи принадлежност. Информационните масиви, плюс протоколите за унищожаване, са посочени в една категория, а не самостоятелно.

ЮРИСКОНСУЛТ МУТАФЧИЙСКА: Документите в посочената правна норма са алтернативно изброени, а не кумулативно.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от административния орган административна преписка.

СЪДЪТ във връзка с доводите в докладваната молба от процесуалния представител на жалбоподателката от 21.10.2019 г. намира следното:

В конкретния случай независимо, че преписката е изпратена, ведно с жалбата от Комисията до АССГ с писмо, наименувано отговор по същество не се касае за отговор по смисъла на чл. 163, ал. 2 от АПК, а комплектуване на жалбата с административната преписка по смисъла на чл. 152, ал. 2 от АПК, с оглед на което, съдът няма задължение да изпраща на жалбоподателката копие от отговора, ведно с представените с него доказателства, доколкото не се касае за отговор по смисъла на чл. 163, ал. 2 от АПК, а се касае за представяне на заверени копия от административната преписка, ведно с жалбата в изпълнение на задължението на административния орган.

С оглед на изложеното намира, че процедурата по размяна на книгата между страните е извършена редовно и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за връчването ѝ на копия от представените доказателства по административната преписка.

СЪДЪТ във връзка с искането за предоставяне на оригиналите на документи, въз основа на които Комисията е постановила решението си и които се съдържат в административната преписка намира същото за неоснователно, доколкото нормата на чл. 183 от ГПК допуска представянето на официални заверени преписи от документи, в каквито вид са документите, част от административната преписка, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за представянето на оригиналите от документи, съдържащи се в административната преписка.

АДВОКАТ Б.: На първо място считам, че не е представена в цялост административната преписка, тъй като липсват документи относно реда за свикване на заседанието, на което е взето решението. Съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗД, всяко заседание на Комисията може да бъде свикано единствено или от председателя на Комисията, или от половината от членовете на Комисията, като в процесния случай не са представени доказателства кой е направил свикването на заседанието. Считам, че това събрание има важни данни относно законосъобразността на свикването на заседанието. Още повече, че в самия протокол, с който е взето решението – едва тогава е определен дневният ред на Комисията, както е видно от стр. 2 на приложения протокол. Да уточня по отношение на спорното и безспорното ние твърдим, че нито един от документите, който е приложен към решението не изхожда от моята доверителка и няма подпис на нея. Ако този факт не се оспорва от срещнатата страна нямаме право да се възпротивим, но в противен случай ще искам съдебно графическа експертиза. Нито един от подписите, които съдържа документацията не е положен от моята доверителка.

ЮРИСКОНСУЛТ МУТАФЧИЙСКА: От архивните документи, а и от изложеното в придружителното писмо на Комисията не е твърдяно, че за жалбоподателката са налице изходящи от нея документи. Това не е необходимо, с оглед спецификата на закона, затова нека да разберем спорното и безспорното. Не твърдим, че в архивните документи изхождат от жалбоподателката и съдържат неин подпис.

СЪДЪТ, с оглед направеното изявление от процесуалния представител на ответника

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за безспорно обстоятелството, че в архивните документи, съдържащи се в административната преписка липсва подпис на жалбоподателката и същите не изхождат от нея.

ЮРИСКОНСУЛТ МУТАФЧИЙСКА: По отношение на доказателственото искане, направено за начина, по който е свикано заседанието, моля уважаемият съд да има в предвид, че освен закон съществува и правилник за дейността на Комисията, в който детайлизирано са уредени хипотезите на закона, включително и свикването на заседание. Но за да не остане и сянка на съмнение върху начина, по който Комисията работи, как приема своя дневен ред, как практически се извършва гласуването, моля да ми дадете и кратък срок за да го формулирам писмено, така че да има и екземпляр за насрещната страна.

АДВОКАТ Б.: И последното ми доказателствено искане. Документите, които са съставени преди деветдесетте години, въз основа на които е установена принадлежност са изготвени въз основа на нормативни актове, които са действали преди деветдесетте години. От сборникът, който самата Комисия е издала през 2010 г. мисля, която се нарича Държавна сигурност, структура и основни документи е цитиран един документ, въз основа на който действа цялата държавна структура, а именно Решение Б № 4/03.03.1974 г. на Политбюро на ЦК на БКП за одобряване на основни положения за Указ на ДС и секретни основни положения за Указ на ДС. Моля, тъй като този документ се съдържа в Комисията, да я задължите да го представи по делото, за да се установи дали тези документи, които са цитирани в решението отговарят на критериите, които са заложили в този акт на ЦК на БКП.

ЮРИСКОНСУЛТ МУТАФЧИЙСКА: Смятам искането за неотнормено, тъй като, ще ме извини колегатата акцентирам, че все пак работя в тази Комисия и повече познавам нормативната уредба, действала към моментите на вербовка и регистрация. Относимият документ, в който са описани и картоните, и регистрационния дневник и протокола за унищожаване, т.е. архивните документи на лице в настоящата преписка е Инstrukция за оперативния отчет на ДС № I-20/1978 г. Представяли сме я многократно по дела, ще я представя още веднъж, като обясня реда за съставяне, размножаване на картони и т.н. отново в писменото становище

АДВОКАТ Б.: Приемам. Да се представи инструкцията.

СЪДЪТ във връзка с направените доказателствени искания намира, че следва да задължи ответника да представи посочената инструкция, както и доказателства за начина, по който е свикано конкретното заседание на Комисията, на което е взето оспореното решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи по делото Инструкция за оперативния отчет на ДС № I-20/1978 г., както и доказателства за начина, по който е свикано конкретното заседание на Комисията, на което е взето оспореното решение.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.11.2019 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: