

Протокол

№

гр. София, 25.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 25.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1667** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Л. Г. П., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Е. К. Т., редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Е. К. Т. – 62г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос на адв. Г.: В таблица №2 на експертизата са дадени счетоводни записи, тези счетоводни записи част от ревизионния доклад ли са?

Вещото лице: Да, тези счетоводни записи са част от ревизионния акт на дружество [фирма], който е приложен по делото от 2016г. и е с №р2202-1405127-092-001/28.04.2016г.

Въпрос на адв. Г.: Посочената в последния абзац на стр. 4 сума от 1 065 234, 87 лв. фигурира в таблица №22 от ред 20 до 26. Еднакъв ли е характера на тези суми, които са посочени в таблицата, за да се извършат счетоводните записи? Задавам точно този въпрос, тъй като точно тази сума не е обложена с ревизионен акт, а останалите са.

Вещото лице: Характерът на сумите е еднакъв.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. И.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната ССчЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Г.: Имам свидетел, който водим и е пред залата.

В залата се въведе водения от жалбоподателя свидетел.

Съдът сменя самоличността му.

Р. С. С. – 42г., българка, българска гражданка, женена, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитана свидетелката отговори: Познавам Л. П., тя е бивша моя колежка. Работили сме заедно в холдинга на Ц. В.. аз бях секретар и ръководител отдел „Ценни книжа“ във [фирма], инвестиционен посредник. Тя се занимаваше данъчни ревизии на дружествата. Дружество [фирма] беше част от холдинга на В..

Въпрос на адв. Г.: Запозната ли сте с механизма, по който са теглени суми от тези дружества по банковите им сметки?

СВИДЕТЕЛКАТА: Тъй като и аз съм била управител на дружество [фирма] – също част от холдинга, мога да обясня как се теглиха парите от банковите сметки на съответните дружества. Изготвяха се платежни документи от наши колеги, които се предоставяха за подпис на управителите на дружествата. След като се подпише платежното, касиера на дружеството си поема функцията по теглене на парите по този документ, от банковата сметка на дружеството. Физически контакт с парите не сме имали. Те влизат в касата на холдинга и не знаем какво се случва натам. аз в качеството на управител не съм ходила до банката да тегля пари. Целият холдинг имаше само един основен касиер и един помощник. Всички документи и искания за внасяне или за получаване на суми минават през този човек. Никога не съм имала физически досег до парите на „С. С.“. Организацията беше една и съща за всички дружества. Приходите на дружеството „С. С.“ са от дейността – хотелиерство. Това са приходи, постъпили по банкова сметка. аз не съм теглила пари. аз ги получавам от колежата касиер при нужда. Обикновено за малки суми ги получавам физически

срещу касов ордер, а по банков път електронно се разплащат. Аз нямам представа от коя сметка на холдинга касиера тегли пари, за да ги предостави на дружеството, което управлявам и в платежните документи соча единствено сумата, която ми е необходима, а не от къде да се изтеглят. Обикновено съм писала имейли каква сума ми е необходима за някакво разплащане на хотела и касиера ми ги осигурява, дори не е необходимо платежно нареждане да попълвам, но подписвам касов ордер, че съм ги получила. Банковите сметки на холдинговите дружества се намираха в К..

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на юрк. И., свидетелката отговори: Собственикът на холдинга мен не ме уведомява за сумата, която ще бъде теглена или внасяна. Има правила на холдинга и щом си управител ти подписваш всички документи. Специална комуникация за всеки документ не съм имала, нито устна, нито писмена. Не е имало документ под формата на вътрешни правила или някакви специални правомощия, които да са ми възлагани в тази връзка. Аз се подписвам във всяка една част на платежното, т.е. слагам четири подписа в четири полета. Касиерът не се подписва. Физически касиерът отива в банката. Той е приносител на този документ. Пълномощно да тегли сумите от мое име и в моя полза не съм давала. Не мога да кажа как е получавал сумите в банката. Аз не съм давала пълномощно. Той не е подписвал в нито една част платежните нареждания. Моят ангажимент приключва с подписването на платежните, след това как се теглят парите и какво се случва с тях, не съм имала контрол над това нещо. Без моя подпис не знам дали е възможно касиерът да изтегли суми. Не следя дали парите, които аз съм искала за хотела постъпват в банковата сметка на хотела, всеки хотел имаше собствена банкова сметка. Не съм следяла дали постъпват тези суми. Моята пряка работа беше самото обзавеждане, категоризиране на хотелите и назначаването на персонал. Не съм се занимавала с финансовата част. Управителите на хотелите ми съобщаваха по имейли каква сума трябва за конкретния хотел. Аз подписвам тези документи давам ги на касиера и оттам дали постъпват в конкретния хотел не следя. Всички сметки реално са на дружество „С. С.“, но всяка сметка обслужва дейността на отделен хотел.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетелката от залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените атакувания ревизионен акт и присъдите на моя доверител направените разноски, за което представям списък. Нашата теза е, че моята доверителка Л. П. не е получила спорният милион и шестдесет и пет хиляди лева, за да бъде обложена като физическо лице. Приетата по делото експертиза доказва, че това са суми, които продължават да са осчетоводени в счетоводството на дружеството и още са в патримониума на дружеството. Сходни на тези суми през предходни данъчни периоди са обложени при дружеството [фирма] с данък – дивидент, и това беше

установено от приетата по делото експертиза. Няма повод за различно третиране на тези суми, дори да се приеме, че е налице доход. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Тезата на жалбоподателя остана недоказана. Моля да имате в предвид съображенията изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: