Протокол
№

гр. София, 02.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 83 състав,** в публично заседание на 02.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9447** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИПЕЙ ЛИМИТИД“, редовно уведомен, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ – председател на Патентно ведомство на РБ, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно отпреди.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ДАТАМАКС“ АД, редовно уведомена, представлява се от адв. П. и адв. Л., с пълномощни по делото.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Н. И., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл.199 от ГПК съдебно-маркова експертиза.
ДОКЛАДВА постъпила молба от 16.12.2025г. от „ДАТАМАКС“ АД, с която представят касационна жалба и пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат доказателствата. Да се пристъпи към разпит на вещото лице.
СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с молбата на заинтересованата страна от 16.12.2025г. доказателства.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
И. Н. И., 56 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. М.: По отношение на клас 9, категория „оборудване за обработка на информация“ Вие казахте, че под това понятие се разбира хардуер. Бихте ли потвърдили, че хардуерът и софтуерът са различни категории стоки?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, потвърждавам го.
Въпрос на адв. М.: По отношение на клас 36 – на стр. 13 от заключението Вие сте представил извлечение от системата на ТМ клас, което представя таксономията на клас 36 и което посочва финансови, парични и банкови услуги като група услуги в този клас. В тази група са описани множество конкретни услуги като услуги, свързани с валутна търговия, обмен на валута, финансови услуги, свързани с търговия на ценни книжа и стоки и т.н. Това ли са услугите от независимите подкатегории от финансови сделки и парични сделки с клас 36?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Използвал съм тази класификация, за да направя изводи.
Въпрос на адв. М.: Това ли са услугите от подкатегориите като финансови сделки и парични сделки? Може ли да се каже по този начин?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По този начин – да.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. П.: Извлечението на стр.13 от заключението Ницката класификация ли е?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От ТМ клас е.
Въпрос на юрк. П.: Тоест ТМ клас не е Ницката класификация така ли, и не са подкатегории от Ницката класификация?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Ницката класификация няма подкатегории. Тя разглежда термините самостоятелно и ги определя в различни класове. ТМ клас е инструмент на Европейското ведомство за интелектуална собственост, което прави йерархично подреждане на терминологията с цел по-правилно или правилното класиране на стоки или услуги в момента на заявяването.
Въпрос на юрк. П.: Може ли да се каже, че това е подпомагащо средство?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е подпомагащо средство. Не е задължително.
Въпрос на юрк. П.: Софтуерът стока ли е?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Софтуерът е стока категорично.
Въпрос на юрк. П.: Къде бихте я класифицирали стоката софтуер?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бих е класифицирал в клас 9.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. П.: Базата данни на ТМ клас, която използвате като база данни за целия си анализ, съществува ли към 29.11.2004 година? Кога се появява тя?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съществува към този период и нямам представя кога се появява. Мога да кажа преди 10 години.
Въпрос на адв. П.: Информацията, която сте извлекли от тази база данни в състоянието, в което тя се намира към датата на извличането ли и е, т.е. към момента на изготвяне на заключението?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.
Въпрос на адв. П.: Така наречената „таксономия“ на услугите, т.е. подреждането им в групи, константна величина ли е или се променя през годините?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Променя се в годините и се доразвива.
Въпрос на адв. П.: Тогава при достъпването на базата данни на ТМ клас понастоящем възможно ли е да се види в историческа перспектива развитието на таксономията на стоките и услугите?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.
Въпрос на адв. П.: Тоест да разбирам, че не може да се установи в исторически аспект дали дадена стока или услуга е била част към даден минал момент от същата тази група, или е била друга групата, или наименованията са били различни на групите?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.
Въпрос на адв. П.: Как тогава установихте, че посочената от Вас таксономия в ТМ клас е съществувала точно в този си вид към 2004 година, тъй като това е релевантната дата, към която трябва да бъде дадено заключението?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам поставена такава задача. Експертизата изхожда от слените съображения: има стара редакция, която е осмото издание. Осмото издание са го предоставили и двете страни и съответно аз съм показал на снимки по какъв начин стоките са били класифицирани в осмата класификация. Ницската класификация, както казах, няма класове, подкласове, категории, подкатегории, подчинени, зависими и всякакви такива определения. За да се разбира класификацията инструментариумът ТМ клас показва по какъв начин се е развивало разбирането, как се е доразвил и как експертите се идентифицирали и доразвивали терминологията. По отношение на класификацията, тя има съществени значения от редакция до редакция, когато определен термин излезе от един клас в друг. Както например в момента в тринадесета редакция от клас 9 излизат очилата и отиват при медицинските изделия в клас 10. В случая за стоките, които са ми поставени като задача те не си променят класа, не са излезли във времето от клас 9 да са отишли в друг, или от клас 36. Тоест таксинометрията на терминологията е използван дотолкова, доколкото това е съвременното разбиране, по което работят експертите в патентните ведомства и взимането на техните последващи решения.
АДВ. П.: Госпожо председател, разрешете да изясним нещо, което е ключово. Ние спорим дали е налице реално използване на процесната марка за цялата обобщена категория стоки или следва да се приеме, че е налице използване за конкретната категория от стоки. В тази връзка са зададени и въпросите ни. На тях трябва да бъде отговорено, с оглед периода, към който тази марка е заявена, защото този спор не е относно това за какво е използвана, а за какво трябва да остане правната закрила. Следователно не може 22 години по-късно вещото лице да прилага таксономия, за която няма данни да е съществувала. Самото то признава, че вероятно не е съществувала тази таксономия. Защо при положение, че марката е заявена 2003 година вещото лице използва таксономия, въз основа на която твърди извод за обособени или необособени подгрупи, която не е съществувала към 2004 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първо искам да направя едно уточнение. Ако махна таксономията в експертизата изводите ми няма да се променят, ще бъдат актуални към осма редакция, а таксономията съм я сложил доколкото Патентното ведомство на Република България би трябвало при своите решения да я използва.
ЮРК. П.: Ние не използваме такава таксономия и не сме задължени за това.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уточнявам, че на въпросите съм отговарял единствено и само, както те са поставени. Въпросите са зададени по начин, по който не указва това, което колегата П. иска. Отговорил съм на въпросите в тесния смисъл, в който са поставени. Не съм пътувал във времето.
Въпрос на адв. П.: Прекрасно разбирам какво ми казвате, но от Вас не се е изисквало да правите преценка за използване, а да отговорите на едни конкретни въпроси. Да разбирам, че Вие сте разбрал въпросите да бъдат отговорени към днешна дата, към датата на изготвяне на заключението, така ли?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз потвърждавам, че моето заключение няма да се промени дали има доказателства от таксономията или не.
Въпрос на адв. П.: О. ми конкретно на въпроса. Да разбирам ли, че Вие сте разбрали въпросите и сте отговорили в състоянието, в което се намират към датата на изготвяне на заключението?
АДВ. М.: Вещото лице уточни, че изводите са правени от гледна точка на осмото издание.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Потвърждавам, че заключението ми е към осмата редакция. Същите заключения, които съм дал ги давам и към датата на изготвяне на експертизата. Тоест заключенията ми към тези две дати няма да се променят.
Въпрос на адв. П.: Кои са официалните езици на Ницката класификация?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Официалните езици са френски, английски и немски език.
Въпрос на адв. П.: Какъв е английският термин използван от класификацията по отношение на термина „оборудване“ в категорията „оборудване за обработка на информация“ от клас 9?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имал такава поставена задача.
АДВ. П.: Госпожо председател, по делото от първата инстанция, което е описано от вещото лице, е представен клас 9 на Ницката класификация на английски език и отделно е представен в официалния превод на български език. Тук не е било необходимо вещото лице да е имало задача. Когато е преценявало материалите по делото е следвало да прецени всички неща.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По кой от въпросите на експертизата искате да Ви отговоря?
АДВ. П.: По въпрос №2 и № 3 всички те касаят най-вече частта за софтуера и хардуера. Аз Ви питам конкретен въпрос – какъв а английският термин за „оборудване“?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 8 и стр. 9 от експертизата съм предоставил копие на внесения превод на страните по отношение на стоката.
АДВ. П.: Уточнявам в каква връзка задавам този въпрос. Вещото лице използва думата „оборудване“ единствено в българския превод и единствено в посочения от него абзац. А думата „оборудване“ е използвана единствено в хединга на класа. Хединга е обобщение на категориите на стоки, които попадат в даден клас. Хединга на клас 9 в осмата редакция на Ницката класификация включва ли в себе си термина „софтуер“?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. На стр. 4 съм цитирал изцяло хединга на клас 9. Хединга е заглавие. То не обобщава всичко, което следва следващите 5-6 страници като термини и терминология, които се включват в този клас. Това го показвам на стр. 9. Има го в материалите, които са представени и от двете страни. Именно за това съм посочил на кои страници коя от двете страни го е посочила. Софтуерът го е класирала като наличен осмата редакция по номер 090591.
ЮРК. П.: Възразявам срещу този отговор. Изцяло и напълно той противоречи на практика и на теорията. Тези заглавия обобщават. Всичко, което е вътре като стоки до определен момент се

счита, че те го обобщават.
Въпрос на адв. П.: Въз основа на какво сте приел, че „оборудване за обработка на информация“ от хединга на клас 9 се разбира само машини или апарати, т.е. хардуер, при положение, че самата класификация не поставя подобен знак за равенство?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 7 съм посочил помощното средство, което е довело до този извод, а именно ТМ клас.
Въпрос на адв. П.: Което обаче е във версията му от 2026 година, нали така? И което не е съществувало към 2004 година.
Терминът „apparatus“, посочен от Вас на стр.9 преведен ли е на български език по начин, различен от „машини“ в азбучния ред на клас 9?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, тъй като не съм го изследвал и не съм се занимавал с превода.
АДВ. П.: Не е необходимо вещото лице да се е занимавало с превод. Класификацията така, както е представена е двуезична – английски и български език. Тоест, когато вещото лице възприема някакъв термини на български език, трябва да може да каже дали английският му еквивалент е този, както го е направил на стр. 9, но никъде не виждам да е превело „оборудване на обработка на информация“.
АДВ. М.: Възразявам. Предмет на експертизата не е да се превеждат стоки. Ако има конкретна марка, която е заявена и е регистрирана за конкретни стоки по българския закон марката се заявява на български език. Съответно изобщо не трябва да се говори за превод на стоки, които са регистрирани на български език.
АДВ. П.: Това противоречи дори на тезата на жалбоподателя. От ден първи с Вас спорим дали формулировката „оборудване за обработка на информация“ е обща и трябва в процесния случай да остане само „софтуер за електронни разплащания“. Това как точно изключва моят въпрос вещото лице да е запознато със съдържанието на термина „оборудване“? За мен вещото лице е подходило избирателно. Превело е и е извело дефиниции за част от термините, а за друга не е. Аз това се опитвам да изясня дали на вещото лице са му известни или аз нещо не съм разбрал.
Терминът „apparatus“ преведен ли е на български език по начин, различен от „машини“ в азбучния списък?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да изляза от заключението. Това е моето становище.
Въпрос на адв. П.: На стр.14, последния абзац, цитирам: „Няма определение за това какво е „зависима“ или „независима“ подкатегория, още повече самото понятие „подкатегория“ е условно и няма ефект върху обхвата на марката, а се използва за улеснение на групиране на стоки с еднакво естество или обединени от друг признак и има чисто административни функции.“ Как тогава достигнахте до извода, че цитирам: „стоката „оборудване за обработка на информация“ в клас 9 представлява широка категория стоки, в която се идентифицират независим подкатегории стоки, различни от „софтуер за електронни разплащания“, какъвто е отговорът Ви на стр.16? От една страна Вие казвате няма определение за независими категории и подкатегории, а от друга страна директно заключавате, че това е независима подкатегория на стоки. По същия начин е достигнато до аналогичен извод на стр. 17. Моля да обясните на съда как сте достигнал до този извод?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В анализа на стр. 9,10,11,12 и особено на стр. 12 за мен е видно, че „софтуер“ и „оборудване“ стоят на еднакво отдалечение, т.е., че не попадат като подкатегории в таксинометрията. Терминът се въвежда от въпросите, които ме се задават. В анализа това, което съм обяснил е, че Ницката категория като такава не разделя термините на категории и подкатегории. ТМ клас е инструмент, който работи върху Ницката класификация и разпределя термините от Ницката класификация. Това е таксинометрията на Ницката класификация.

ЮРК. П.: Това не е вярно, възразявам. Ние подаваме термините, които се въвеждат там и те не са всички от Ницската класификация. Нашето ведомство ги подава и това са термини от заявки, които те понякога си добавят извън Ницската класификация. Това е позволено, стига да влиза в заглавието на класа.
АДВ. П.: Вещото лице за трети път отклонява поставения директно и едносмислено въпрос – зависим и независим. Казано е от самото вещо лице – няма определение, след което е изведен изводи, че са налице множество независими подкатегории. Искам това нещо да ми бъде обяснено. Ако вещото лице няма отговор на този въпрос, моля да се запише в протокола. Налице е очевидно противоречие.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр.14 това, което обяснявам за зависима и независима е по отношение на обхвата на марката. Няма определение за това какво е зависима или независима подкатегория. Още повече, самото понятие подкатегория е условно и няма ефект върху обхвата на марката, а се ползва за улеснение на групиране на стоките с еднакво естество или от негов друг признак и често има административни функции. В заключението съм отговорил в общия смисъл на понятието, което мисля, че Ви интересува, как аз считам по отношение на това дали софтуерът и хардуерът са зависима или независима категория. Просто считам, че софтуерът и хардуерът са две независими категории. Аз считам, че са различни, тъй като има различни компании, които ги произвеждат, имат различен пазар и различен самостоятелен живот. Един софтуер може да го сложим на различни машини, а един хардуер може да го използваме на различни софтуери. В цялата експертиза съм се старал да ограничa заключенията си до тесния обхват на това, което си мисля, че ме питат страните.
АДВ. П.: Съдът и страните трябва да разберат как сте стигнал до този извод.
Преценката за попадането на една стока или услуга в дадена самостоятелна подкатегория се извършва през призмата на възприятието на потребителя, нали така? Тоест, преценката дали една стока влиза в една или друга категория през коя призма се извършва – през примата на потребителя или през нечия друга?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ницската класификация не определя категория и подкатегория. Тя определя единствено в кой клас да попадне класирането на определената категория. Ницската класификация прави забележка и дава определение, че включително една стока може да се отнася за два различни класа. Ницската класификация свързва стоките с техните функции и те трябва да бъдат така класирани, че да нямат различно естество от стоките и услугите, попадащи в съответния клас.
Въпрос на адв. П.: За да задоволи конкретната си нужда потребителят може ли да използва само софтуера или само хардуера?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, може.

Въпрос на адв. П.: Може ли да обосновете отговора си?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Много е важно обема на информация и точно кои технически средства ще бъдат описани. Една механична сметачна машина с хардуер може да реши дадена задача, а после да имаме софтуерно решение, „облак“ пространство, което да реши същата задача. Това са двете крайности. Мога да имам един компютър да сложа софтуер, който е разработен за решаването на задача или да ползвам „ексел“ или нещо друго. Съответно тези софтуери можем да ги сложим на други компютри. Трябва да се мине през много интеракции, за да не бъда в грешка.

АДВ. М.: Моля да приемете експертизата. Считам, че вещото лице е отговорило изчерпателно на всички поставени въпроси.
ЮРК. П.: Оспорвам експертизата. На първо място, както вещото лице само каза, ТМ клас не е Ницската класификация. Освен това той по никакъв начин не съвпада с нея. Всъщност реално съдържа много още други термини, а разделянето на подкатегории е абсолютно произволно, наистина е за улеснение на заявителя, но в същото време този инструмент не е съществувал и не просто не е съществувал по времето, когато е заявена процесната марка, но съща така тогава всеки един заявител е смятал, че когато заяви заглавието на класа, 4-5 термина примерно, в случая в клас 9 са доста повече, когато зави този целия списък от заглавието на класа, той заявява целия по-голям списък с всички отделно изброени стоки и услуги в клас 36. При положение, че заявителят е имал това намерение да заяви всички стоки, но му се е предоставила възможността да заяви само чрез заглавието на класа, то в последствие да бъдат разглеждани така произволно тези термини означава, че най-малкото по някакъв начин се ощетяват правата на заявителя, които са разчитали, че заявяват целия списък. В последствие беше предоставена възможност да се заявява целия списък и всички заявители пододоха целия си списък. Оспорвам заключението, защото не е обосновано и съдържа грешни заключения. Подкатегории не може да има, но категории има и категориите са в заглавието на класа.
АДВ. П.: Оспорвам експертизата като необоснована, като заключение, дадено при явни противоречия между обстоятелствената част и заключението, което самият съд констатира. При витиевати отговори на поставените в днешното съдебно заседание въпроси, които в основната си част отклоняваха въпросите и не дадоха конкретен отговор, и най-вече поради факта, че вещото лице, независимо от обяснението си, е работило върху база данни, която не само не е съществувала, тя не е била замислена. Формулировките на тези стоки не са съществували. Групирането

най-вероятно е било различно, което следва най-малкото от извода, че хединга на клас 9 към 2004 г. и 2026 г. е различен. Съответно от там нататък коя стока в коя подгрупа/група попада е въпрос на развитие, което и самото вещо лице призна, че то не е в състояние да проследи в историческа перспектива. Изявлението, че изводите му няма да бъдат променени с или без тази таксономия също е необосновано, защото ние не чухме каквото и да е обяснение защо не би било променено. Отново подчертавам, че оспорвам експертизата и моля да бъде допусната тройна съдебно-маркова експертиза, която да отговори на същите въпроси, като моля вещото лице инж. И. да не бъде назначаван, за да достигнем обективност. Налице са две противоречиви заключения, като аз твърдя, че второто е абсолютно необосновано.
АДВ. М.: Възразявам срещу това искане. Вещото лице много ясно отговори, че е дало своите отговори от гледна точка на осмото издание от Ницката класификация.
ЮРК. П.: Не се противопоставям на искането за допускане на тройна съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, като същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде един брой РКО за сумата от 511,29 евро.

СЪДЪТ, във връзка с искането за допускане на тройна съдебно-маркова експертиза и относно така направеното оспорване намира същото за основателно, тъй като с така изготвеното заключение не се разкрива обективната истина, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на тройна съдебно-маркова експертиза със същите задачи.
ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещите лица в размер на 600 евро, по 200 евро за всяко от вещите лица, който депозит следва да бъде внесен от заинтересованата страна в 10-дневен срок от днес.
ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес, с писмена молба, да посочат вещи лица, които са компетентни да изготвят тройната съдебно-

маркова експертиза.
След постъпване на молбите делото да се докладва за определяне на вещи лица.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за **18.05.2026** г. от **14:00** ч., за когато страните да се считат за редовно уведомени.
След назначаване на вещи лица от съда и плащане на депозит същите да бъдат уведомени за датата на съдебното заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: