

РЕШЕНИЕ

№ 7466

гр. София, 07.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9921** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 97, ал. 4 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. М. С. от [населено място] срещу Заповед № РД-10-9/19.09.2022 г. на Изпълнителния Директор на Изпълнителна Агенция „Медицински надзор“, с която на оспорващия е наложено дисциплинарно наказание „Забележка“, на основание чл. 90, ал. 1, т. 1 от ЗДСл.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Сочи се, че същата е връчена при условията на отказ, като на жалбоподателя не е връчено копие. Наказанието е наложено за нарушение на служебната дисциплина, отразено в докладна записка № 75-04-129/27.07.2022 г., съставена от началник на отдел „Правно осигуряване и контролна дейност“ към Дирекция „Администриране на режимите по регистрация и издаване на разрешения за лечебна дейност“. Според оспорващия, в документа е посочено, че в издадени актове за установяване на административни нарушения (АУАН) са допуснати нарушения, представляващи основание за отмяна на издадените въз основа на АУАН наказателни постановления. В жалбата се твърди, че С. е съставил становище № 75-00-26/04.07.2022 г., касаещо конкретни административно-наказателни производства и това становище е било изпратено за съгласуване на началник на отдел „Правно осигуряване и контролна дейност“, който не е открил неточности или нарушения. Становището е било съгласувано и от Директора на Дирекция „Администриране на режимите по регистрация и издаване на разрешения за лечебна

дейност”. И. са доводи, че наказанието е наложено, за да може началникът на отдел „Правно осигуряване и контролна дейност” да свали отговорността от себе си при евентуалната отмяна на наказателните постановления. Сочи се, че преди налагане на наказанието служителят не е бил изслушан от дисциплинарно-наказващия орган. В заключение се твърди, че недопустимо, в оспорената заповед е посочено системно неизпълнение на служебни задължения, довели до поставяне на ниска оценка за 2021 г., срещу която С. е подал възражение.

По време на проведеното по делото открито заседание, оспорващият се явява лично. Представени са допълнителни съображения в писмен вид.

Ответникът по оспорването, в лицето на Началника на Дирекция за национален строителен контрол не се явява. Пълномощникът му юрисконсулт Ц. оспорва жалбата. Счита, че заповедта е законосъобразно издадена в съответствие с материално-правни разпоредби и целта на закона. Иска се присъждане на разноски. Представени допълнителни писмени бележки, в които е цитирана съдебна практика на ВАС, касаеща съставянето на протокол при изслушване.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че А. М. С. е съставил становище № 75-00-26/04.07.2022 г. до Изпълнителния Директор на Изпълнителна Агенция „Медицински надзор”, съгласно негова резолюция от 24.06.2022 г.

С докладна записка № РД-75-04-129/27.07.2022 г. началник на отдел „Правно осигуряване и контролна дейност” е уведомил Изпълнителния Директор на Изпълнителна Агенция „Медицински надзор”, че в цитираното по-горе становище на главен юрисконсулт С. са посочени неправилни административно-наказателни разпоредби, касаещи два АУАН, което би довело до издаване на незаконосъобразни наказателни постановления.

С резолюция от неизвестна дата, дисциплинарно-наказващият орган е изискал обяснения от С.. Такива са изготвени и подадени на 27.07.2022 г., 05.08.2022 г. 17.08.2022 г., но няма данни, дали са достигнало до знанието на дисциплинарно-наказващия орган и дали са приети от него.

В оспорената заповед е посочено, че на 08.08.2022 г. със С. е проведен разговор-изслушване, без за това да е съставен протокол или друг документ.

Преценявайки наличието на материално-правните предпоставки по чл. 90, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗДСл, Изпълнителния Директор на Изпълнителна Агенция „Медицински надзор” е издал оспорената заповед, в която е посочено, че наказанието „Забележка” се налага за това, че оспорващият не е изпълнил задължението си да представи правно становище с дължимото качество, а именно да съобрази правилните административно-наказателни разпоредби по две административно-наказателни производства.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е връчена на А. М. С. лично на 19.09.2022 г., при условията на отказ, удостоверен с подписите на двама свидетели. Жалбата е подадена директно в АССГ на 25.10.2021 г. (вх. № 37961). Предвид

обстоятелството, че в заповедта не е посочено, пред кой орган и в какъв срок тя подлежи на обжалване, съдът намира, че в случая е приложима разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, засягащ негови права и законни интереси и следователно подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице основанията по чл. 90, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗДСл, а именно, че А. М. С. е извършил нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в неизпълнение на задължението си да представи правно становище с дължимото качество, а именно да съобрази правилните административно-наказателни разпоредби по две административно-наказателни производства.

Съгласно разпоредбата на чл. 169, ал. 1 от АПК, при проверката на оспорения административен акт, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146.

С определението си за насрочване на делото, съдът е дал указания на ответника, че не сочи доказателства за изпълнение на процедурата по чл. 93, ал. 1 от ЗДСл.

Настоящият състав не споделя становището на пълномощника на ответника, че съставянето на протокол за изслушване не се поставя като изискване от закона. Вярно е, че в чл. 93 от ЗДСл е посочено императивно единствено, че дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства.

Константната съдебна практика е наложила разбирането, че за изслушването следва да се състави някакъв писмен документ, който да удостовери, че такова е извършено.

Както беше посочено в протоколното определение от 23.11.2022 г. свидетелските показания, целящи доказване на изслушването, не биха могли да бъдат приети и да се ценят, защото свидетелите ще бъдат в субординационно положение и служебна зависимост от дисциплинарно наказващия орган и много вероятно не биха дали показания, които не са благоприятни за него.

Съдът намира, че Изпълнителният Директор на Изпълнителна Агенция „Медицински надзор“ и издател на заповедта е допуснал нарушение на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, която разпоредба дава възможност на държавния служител да изложи своите мотиви за конкретни действия или бездействия, представляващи нарушения, в чието извършване е уличен, както и да посочи доказателства за това. Според цитираната норма дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. Разпоредбата е императивна и неизпълнението ѝ води до отмяна на заповедта без обсъждане на наличието на материалноправните предпоставки за издаването ѝ предвид разпоредбата на чл. 93, ал. 2 от ЗДСл. В този смисъл следва да бъде взета предвид и най-новата съдебна практика на ВАС - Решение № 10595 от 19.10.2021 г. на ВАС по адм. д. № 5860/2021 г., V отделение, Решение № 3655 от 18.04.2022 г. на ВАС по адм. д. № 12345/2021 г., V отделение и т.н.

Не е без значение, че в случая в оспорената заповед не са обсъдени и дадените три обяснения от С., което е допълнително основание за отмяната ѝ.

За пълнота съдът намира, че по същество оспорената заповед не е издадена при съобразяване с целта на закона. Като основна предпоставка за налагане на дисциплинарното наказание е приетото от Изпълнителния Директор на Изпълнителна Агенция „Медицински надзор“ неизпълнение на задължение от страна на С., да представи правно становище с дължимото качество, а именно да съобрази правилните административно-наказателни разпоредби по две административно-наказателни производства, което ще доведе до издаване на незаконосъобразни наказателни постановления.

Следва да се отбележи, че единствено в прерогативите на съда е да прецени, доколко едно наказателно постановление е съобразено или не със закона. Това обстоятелство не може да се преценява предварително, преди самото издаване на наказателното постановление и то от лице, което очевидно няма юридическо образование. В тази връзка съдът намира, че оспорената заповед е типичен пример за некомпетентно и превратно упражняване на власт – отменително основание по чл. 146, т. 5 от АПК.

От направените разсъждения следва единствено възможния извод - оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, но при неспазване на административно-производствените правила и при несъответствие с целта на закона, поради което следва да се отмени.

Предвид на факта, че ответникът по оспорването, в оспорващият не е поискал разноси, на същия не следва да се присъждат такива.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на А. М. С. от [населено място] № РД-10-9/19.09.2022 г. на Изпълнителния Директор на Изпълнителна Агенция „Медицински надзор“, с която на оспорващия е наложено дисциплинарно наказание „Забележка“, на основание чл. 90, ал. 1, т. 1 от ЗДСл.

Решението не подлежи на касационно обжалване на основание чл. 124, ал. 1, изр. 2 от ЗДСл.