

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 25.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **6393** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.91 АПК, вр. 145 и сл. АПК, вр. 195, ал.4, вр. чл.215 ЗУТ.

Образувано е по жалба на К. Т. срещу Заповед НАГ № САГ23-РО-28/05.05.2023г. издадена от главния архитект на Столична община, с която е изменена Заповед № САГ-23-РА-20-16/07.02.2023г. на главния архитект на Столична община.

Жалбоподателката поддържа, че предприетото от административния орган изменение на първоначалната заповед, с която са предписани необходимите ремонтни и възстановителни дейности за поправяне на сградата, е незаконосъобразно. Поддържа, че в нарушение на административните правила административният орган е преразгледал въпроса, без да е бил сезиран за това от заинтересованите лица. Възразява и, че оспорената заповед е в нарушение на материалния закон, тъй като се предписва извършването на действия посочени в технически паспорт рег.№ 1076/02.03.2021г., който обаче е непълен и неточен. В него не е описан партерния етаж, не е изготвен на база конструктивно и геоложко обследване. Жалбоподателката не е уведомявана за изготвяне на техническия паспорт. В тази връзка поддържа, че със заповедта не могат да се постигнат целите на закона – да се предприемат всички необходими действия за да се поправи и възстанови сградата, с оглед на което прави искане за нейната отмяна.

Ответникът – главен архитект на Столична община, не взема становище по жалбата.

На основание чл.162, ал.2 АПК като заинтересовани страни са конституирани лицата, подали искането за преразглеждане - Р. С. Ц., С. Ц. Ц. и М. Б. Л.. Р. Ц. и С. Ц. подават писмен отговор, с който оспорват жалбата.

По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания акт.

Жалбата е подадена от легитимирана страна, в законоустановения срок. Същата е и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети писмените доказателства по делото, в това число и административната преписка по издаване на обжалвания административен акт.

С уточнителната молба жалбоподателката е направила искане за допускане на съдебна експертиза, което обаче е не конкретизирано, с оглед на което следва да се дадат указания.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 28.11.2023г. от 10.40 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. К. Т. - жалбоподател,
2. Главен архитект на Столична община – ответник,
3. Р. С. Ц., С. Ц. Ц. и М. Б. Л. – заинтересовани страни.

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

УКАЗВА на жалбоподателката, в срок до датата на съдебното заседание по делото, да конкретизира въпросите по поисканата експертиза като посочи конкретни задачи свързани с предмета на делото, за изясняването на които са необходими специални знания на вещо лице в съответната област на науката.

За подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че заповедта е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма съдържаща фактически и правни основания за издаването ѝ; спазени са административно-производствените правила като заповедта е издадена въз основа на протокол от комисия назначена от кмета на общината, който е предоставен на собствениците с възможност за вземане на становище. Следва да докаже, че състоянието на сградата я застрашава с увреждане или разрушаване, а предписаните дейности са от естество да предотвратят и отстранят причинените увреждания и възстановяване на сградата. Следва да докаже и, че е сезиран с искане за преразглеждане на Заповед № САГ-23-РА-20-16/07.02.2023г. в срока по чл.91 АПК.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателката, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да

посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: