

# Протокол

№

гр. София, 26.09.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 26.09.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **741** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.26 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Т. - редовно уведомена, се явява лично.

СГП – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на вещото лице Т. по изготвената ССЕ постъпило на 18.09.2013 г.

СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице

Е. К. Т. – 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Няма изменение и допълнение в така депозираното заключение.

Въпрос на адв. С.:

Налице ли са условията, предвидени в закона за признаване правото на данъчен кредит?

ЮРК. А. – Възразявам срещу така поставения въпрос. Считам, че същият е правен и не е от компетентността на вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид, че отговорът на така поставения въпрос изисква правни познания, което е в рамките на компетентността на съда счита, че въпросът е недопустим, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА така поставения въпрос към вещото лице.

На въпрос на адв. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Договор за транспорт с „М. И.” няма. Самият жалбоподател е транспортирал стоките, видно от представени пътни листове за извършен транспорт с два товарни автомобила „В.” и „Мерцедес”, които подробно са описани в Таблица 1. С „М. И.” има договор за наем на склад.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. А. – Не възразявам да се приеме заключението. Възразявам по изразеното становище по т. 4 относно становището изразено по данъчното събитие. Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. по изготвената ССЕ. На същото да се изплати възнаграждение от 400 лева, за което се издаде РКО.

АДВ. С. – Във връзка с дадената ми от съда възможност съм взела становище по представените в предходното съдебно заседание от ответника писмени доказателства с молба от 01.07.2013 г. Считам, че същите са неотнормими към спора. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. А. - По отношение на посочените в т. 4 фактури и приемо- предавателни протоколи на стр. 14-27 считаме, че са без достоверна дата. За м. 12. 2009 г. моля да се отбележи, че липсва подпис на фактурите. Становище ще изразя по същество. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от страна на жалбоподателя.

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства, представени в предходното съдебно заседание. По отношение тяхната относимост към спора, съдът ще вземе становище с крайния съдебен акт.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите депозираната жалба и постановите съдебен акт с който да отмените обжалвания такъв. Ще представя писмени бележки. Претендирам направените разноси.

ЮРК. А. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: