

Протокол

№

гр. София, 26.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **6211** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,38 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен – лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф. д-р В. К. Б. с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо, вх. № 13067/13.05.2013 г. от зам.-министъра на земеделието и храните, с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-агрономическа експертиза, постъпило на 14.06.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Т.: Считам, че представеният като доказателство протокол от 14.06.2011 г. не отговаря на изискването да бъде представена цялата административна преписка, тъй като видно от приложената от МЗХ заповед от 29.04.2011 г., с която е определена въпросната комисия, министърът на земеделието и храните е разпоредил същата не

само да разгледа възраженията, но и да изготви становище по постъпилите възражения и да аргументира отказите. От представения протокол не става ясно какви са становищата по възраженията и съответно какви са аргументите за отказите. Протоколът посочва, че общо са проведени 9 заседания и са разгледани над 3000 жалби, но не е ясно, в кое от тези заседания е разглеждана жалбата на С. Г. К. и в какво се състои мотивираният отказ, считам, че същият не съставлява относимо към производството доказателство и моля да не се приема. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към приемане заключението на съдебно-агрономическа експертиза.

Вещото лице ПРОФ. Д-Р В. К. Б., предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: На стр. 2 е записано, че с джипиес са направени контролни измервания, ползвали ли сте контролните измервания от министерството или Вие лично сте измерил на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лично, с мой джипиес, съм извършил измервания на двата парцела, които бяха посочени от жалбоподателя - като най-големите недопустими площи. Единият беше 5,14 ха, а другият - 2,77 ха. След замерването се установи, че едното става 1,41 недопустими, а другото 1,07 недопустимата площ, което е записано и в самата експертиза.

АДВ. Т.: По т. 2.1 сте записали, че и в момента площите са заети с люцерна. Съответства ли тази люцерна на посочените в техническата експертиза площи - изкуствени ливади – бобови?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-вероятно съответства, не съм се задълбочавал да ги сравнявам с посочените в техническата експертиза, аз не съм имал такъв въпрос. Не мога по памет да кажа дали отговарят точно. Люцерната съответства на групата „изкуствени ливади – бобови”. Люцерната е бобово растение.

АДВ. Т.: На стр. 4 сте посочили, че сте се запознали с посочените постоянни пасища, както и с изискванията на чл. 16 от наредбата – съответстват ли пасищата на тези изисквания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези парцели, които проверих съответстват на тази наредба, при чието написване съм участвал, затова съм ги цитирал.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ПРИЕМА представения заключителен протокол с писмо, вх. № 13067/13.05.2013 г. от зам.-министъра на земеделието и храните.

АДВ. Т.: Представям договор за правна защита и съдействие, който не съм представила с пълномощното. Нямам други искания по доказателствата.

Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното уведомително писмо по доводите, подробно изложени в жалбата и в настоящото съдебно производство. Моля да ми дадете възможност да изложа подробни съображения в писмени бележки, както и да ни присъдите направените разноски за държавна такса, за вещо лице и адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: