

РЕШЕНИЕ

№ 42405

гр. София, 17.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **7597**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 26, ал. 12 от ЗЧРБ.

Производството е образувано по жалба на Ю. У. Д., [дата на раждане] , гражданка на У., съд. адр. [населено място] 1000, [улица] срещу отказ рег. № 5304р-13671/17.06.2025 г. за издаване на жалбоподателя на разрешение за продължително пребиваване в Република България на основание чл. 24и от Закон за чужденците в Република България, издаден от Директора на „Дирекция миграция“ към Министерство на вътрешните работи. Отказът е издаден на основание чл. 26, ал. 2 във вр. чл. 24и, ал. 11 от ЗЧРБ във вр. чл. 15, ал. 1 от ЗТМТМ, доколкото е взето предвид отрицателно становище № СМ-10114/06.06.2025 г. на Агенция по заетостта. Жалбоподателят твърди незаконосъобразност на даденото становище на АЗ и съответно незаконосъобразност на издадения отказ, поради което моли отмяна на последния.

Ответникът Директора на „Дирекция миграция“ към Министерство на вътрешните работи оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Претендира деловодни разноски.

Контролиращата страна Софийска градска прокуратура не взима становище.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства по реда на чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на акта по чл. 146 от АПК:

Страните не спорят, че със заявление рег. № П-6058/27.03.2025 г. жалбоподателят е поискал от директора на „Дирекция миграция“ към Министерство на вътрешните работи, на основание чл.

24и от ЗЧРБ, да издаде разрешение за продължително пребиваване в Република България, за да работи по трудово правоотношение при „СБАЛ СВЕТИ ЛАЗАР“ ООД. По така подаденото заявление е издаден отказ рег. № 5304р-13671/17.06.2025 г. от Директора на „Дирекция миграция“ към Министерство на вътрешните работи. Отказът е издаден на основание чл. 26, ал. 2 във вр. чл. 24и, ал. 11 от ЗЧРБ във вр. чл. 15, ал. 1 от ЗТМТМ, доколкото е взето предвид отрицателно становище № СМ-10114/06.06.2025 г. на Агенция по заетостта. Съдът приема, че процесният административен акт – отказ е издаден в необходимата форма и от компетентен орган по смисъла на чл. 26и, ал. 17 от ЗЧРБ и заповед № 8121К-1498/19.04.2016 г. на Министъра на МВР.

Правилно в обжалвания отказ е прието, че съгласно чл. 24и, ал. 1 от ЗЧРБ разрешение за продължително пребиваване и работа тип "Единно разрешение за пребиваване и работа" могат да получат чужденци, които отговарят на условията за получаване на достъп до пазара на труда съгласно българското законодателство и притежават виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за пребиваване, издадено в съответствие с Регламент (ЕО) № 1030/200, като съгласно чл. 15, ал. 1 от ЗТМТМ достъп до пазара на труда с Единно разрешение за пребиваване и работа се разрешава от Министерството на вътрешните работи след получено положително писмено становище от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта. Правилно е прието от административния орган, че становището на АЗ е задължително условие за издаване на разрешението от органите на МВР, които действат при обвързана компетентност. Както се посочи, такова отрицателно становище № СМ-10114/06.06.2025 г. на Агенция по заетостта е издадено по заявлението на жалбоподателя. Становището на АЗ е акт по смисъла на чл. 21, ал. 5 от АПК - такъв от производството по издаване на индивидуален административен – процесния отказ, и като такъв не подлежи на самостоятелен контрол за законност. Той се контролира при обжалването на индивидуален административен – процесния отказ, доколкото становището става част от неговите мотиви. В този смисъл са принципните съображения по Решение № 8151 от 13.06.2014 г. на ВАС по адм. д. № 4656/2014 г., VII о., докладчик съдията К. А..

Под т. 1 от отказа административният орган дословно преписва отрицателното становище № СМ-10114/06.06.2025 г. на АЗ. Посочва се, че съгласно чл. 24и, ал. 5, т. 4 от ЗЧЛБ, към заявлението работодателят прилага обосновка и копия от обяви в местни и национални средства за масова информация и интернет. При прегледа на документите към заявление рег. № П-6058/27.03.2025 г. АЗ установява, че заявлението е за длъжността „общ работник“, а са приложени обосновка и обява за друга длъжност – „чистач-хигенист“. Това е неправилно, доколкото, видно от заявление рег. № П-6058/27.03.2025 г. /л.л. №№ 20-22 от делото/, заявлението е за длъжността „чистач-хигенист“ с НКПД 91120004 за жалбоподателя. Приложен е и трудов договор с жалбоподателя от 21.03.2025 г. именно за длъжността „чистач-хигенист“ с НКПД 91120004 /л.л. №№ 27-28 от делото/. Следователно, надлежно са представени към заявлението обосновка и обява за именно за длъжността „чистач-хигенист“.

По т. 2 от отказа дословно се преписва отрицателното становище № СМ-10114/06.06.2025 г. на АЗ, че съгласно чл. 24и, ал. 5, т. 6 от ЗЧЛБ, към заявлението работодателят прилага справка-декларация за наетите по трудово правоотношение чужденци, с посочени имена по паспорт, дата на раждане, гражданство, основание и срок за пребиваване. АЗ установява и административният орган преписва в процесния отказ, че приложената към заявлението справка не съдържа основанията за пребиваване на всички чужденци, посочени в нея. Нито в становището, нито в отказа е конкретизирана справката за наетите на работа чужденци, нито данните за последните. Така не може да се осъществи контрол за законност на административния акт в тази му част. Въобще не е изяснен въпросът дали има наети на работа други чужденци. По делото е приложена справка за числеността на наетите по трудов договор служители през годините без да е посочено

дали са чужденци, от което не следва задължителният извод, че има наети чужденци и не е изпълнена разпоредбата на чл. 24и, ал. 5, т. 6 от ЗЧЛБ /л. № 42 от делото/.

По т. 3 от отказа дословно се преписва отрицателното становище № СМ-10114/06.06.2025 г. на АЗ, че съгласно чл. 24и, ал. 5, т. 9 от ЗЧЛБ, към заявлението се прилага заверено от работодателя копие на срочен трудов договор, сключен по условията на българското законодателство, за длъжност с код по Националната класификация на професиите и длъжностите, 2011 г. , подписан от страните и влизащ в сила от датата на издаване на документа за пребиваване на работника-чужденец, и копие от длъжностната характеристика, когато е неразделна част от договора. Отново, без да се съобразява, че заявление рег. № П-6058/27.03.2025 г. е за длъжността „чистач-хигенист“, както и че е представен трудов договор с жалбоподателя от 21.03.2025 г. именно за длъжността „чистач-хигенист“ с НКПД 91120004, административният орган преписва становището на АЗ, че не е представена длъжностната характеристика за длъжността „общ работник“.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът приема, че жалбата е основателна.

С оглед на това, че естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество, на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, преписката следва да се изпрати на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. При новото разглеждане на заявление рег. № П-6058/27.03.2025 г. административният орган следва да извърши отново процедурата по чл. 24и от ЗЧРБ за длъжността по заявлението - „чистач-хигенист“ с НКПД 91120004.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ , по жалба на Ю. У. Д., [дата на раждане] , гражданка на У., съд. адр. [населено място] 1000, [улица], отказ рег. № 5304р-13671/17.06.2025 г. за издаване на жалбоподателя на разрешение за продължително пребиваване в Република България на основание чл. 24и от Закон за чужденците в Република България, издаден от Директора на „Дирекция миграция“ към Министерство на вътрешните работи.

ИЗПРАЩА делото като преписка на Директора на „Дирекция миграция“ към Министерство на вътрешните работи за ново произнасяне в предвидените от закона срокове и както е указано в мотивите на настоящото решение, по заявление рег. № П-6058/27.03.2025 г..

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Върховен административен съд, в четиринадесетдневен срок от съобщението, че е изготвено.