

Протокол

№

гр. София, 21.04.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 21.04.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **9092** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 11,52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Б. , с пълномощно представено по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ДОДОП - редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно представено по делото.

По делото се явява и назначеното ВЛ Г. А. А..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото по делото заключение, изготвено от ВЛ, постъпило в съда в срок на 12.04.2016 г.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се изслуша заключението.

Съдът ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата.

Съдът СНЕМА самоличността на ВЛ:

Г. А. А., 59 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б. - Моля да се приеме заключението. Нямам въпроси към ВЛ.

Юрк. П. – Дали сте работили върху доказателства, които не са по делото, беше ли ви представено нещо допълнително?

ВЛ – Записал съм на стр. 7 в заключението какво ми е представено, като казвам, че такива се съдържат и по делото, но така, както са ми дадени по мои изисквания те са в

определена последователност, изчерпателност, съобразно формулировката на поставените задачи, приложил съм ги към заключението.

Юрк. П. – Между тях има ли такива доказателства, които досега не са били по делото досега?

ВЛ – В заключенията се старая този въпрос да не стои, на всеки ред има посочено в коя папка, на коя страница се намира доказателството, щом съм посочил номер и страница, значи го има.

Юрк. П. - На стр. 12 (произволно) да разбирам ли, че за доставчика [фирма] тези доказателства не са били по делото?

ВЛ – Да. Не са видими фискалните бонове, не може да се видят в преписката по делото, но когато се отиде в счетоводството биха могли да се видят, накрая имам и таблица за съпоставка на боновете.

Юрк. П. - На стр. 7 сте отбелязали, че до приключване на експертизата не сте достигнали до актуални адреси на доставчиците, извършихте ли посещение на адресите за кореспонденция вие или изцяло се позовавате на протоколите, които са направени при ревизията?

ВЛ - На адреси вече не ходя, посещавал съм едни и същи адреси десетки пъти, когато видя протоколи с многократни проверки по време на ревизиите, че не са намерени на адрес аз се обръщам с молба жалбоподателя да посочи актуални адреси, ако има контакт с доставчиците, тъй като той е заинтересованата страна и има интерес, ако ми посочи отивам, ако не, не отивам, в случая не са ми посочвани адреси.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ВЛ - Представил съм по делото оборотни ведомости, които са подписани само от счетоводителя. От гледна точка на счетоводството, тъй като работя по счетоводни данни за мен да се удостовери от счетоводителя е достатъчно, понякога ме питат кой го оформи, не взимам отношение, защото това е правен въпрос, за мен, тъй като това се разпечатва от счетоводна програма, от база данни, за мен това е удостоверяване от този, който осъществява счетоводно обслужване, освен това по-нататък аз си правя си мои анализи, справки и т.н.

Юрк. П. – Считам, че тези доказателства трябва да се заверени от представител на дружеството.

Адв. Б. - Не представлява трудност да бъдат заверени от представител на дружеството тези доказателства, които са представени от ВЛ, моля да ми бъде дадена възможност да ги завери управителя на дружеството.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изслушаната ССЧЕ, на ВЛ да се изплати внесения депозит от жалбоподателя в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на управителя на търговското дружество да завери представените писмени доказателства представляващи приложение към експертизата предвид обстоятелството, че същите са подписани само от счетоводителя на търговското дружество.

Адв. Б. - Обемът на работа, който е извършен от ВЛ и представените доказателства, считам че отговарят на справката декларация на ВЛ и трябва да се завиши депозита според справката.

Съдът след представяне на справка декларация по наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на ВЛ, след съобразяването на

даденото експертно заключение във връзка с неговата пълнота и след съобразяване на материалите по делото, намира, че определеното на ВЛ възнаграждение в размер на 400 лв. следва да бъде завишено, като в тази връзка

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днешното с.з. да довнесе депозит за изготвяне експертизата в размер на 250 лв., като допълнителното възнаграждение на ВЛ ще бъде изплатено непосредствено след донасянето на депозита.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 29.09.2016 г. от 09,00 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното СЗ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: