Р Е Ш Е Н И Е
№ 3374

гр. София, 21.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Драганова
ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2030** по описа за **2014** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите (К.), чрез процесуалния си представител, срещу решение № 214 от 13.01.2014 г., постановено по НАХД № 14035 по описа за 2013 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 8 – ми състав. С обжалваното решение СРС, 8 – ми състав е отменил наказателно постановление (НП) № К – 13931 от 08.05.2013 г., издадено от Главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при К., с което на основание чл. 222а от Закона за защита на потребителите (З.), за извършено нарушение на чл. 113, ал. 2 З., на [фирма] е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 1000 лева.

Твърди се, че решението на първоинстанционния съд е неправилно и незаконосъобразно. Правилно и законосъобразно АНО, при описаната в АУАН и НП фактическа обстановка, е ангажирал отговорността на търговеца за нарушение по чл. 113, ал. 2 З.. Същият е обвързан от рекламационните срокове. В случая съществено са засегнати правата на потребителя, свързани с гаранцията на закупената от него стока. В АУАН и НП точно и ясно е описано извършеното нарушение, както и е посочена правната квалификация на същото. Поради това моли съда да отмени решението на

СРС и да постанови друго по съществото на спора, като потвърди изцяло НП.

Ответникът – [фирма], редовно призован, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба и с оглед на това моли тя да бъде уважена, както и да се отмени решението на СРС.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба, срещу оспореното наказателно постановление.

По делото безспорно е установено, че на 28.09.2012 г. служител на К. извършил проверка в магазин на „В.“, находящ се на [улица], по повод на постъпила жалба на потребител с вх. № У-03-8250/17.09.2012 г. В хода на проверката същият установил, че потребителката М. П. е предявила рекламация на мобилен телефон „S. G. X D.“ на 13.08.2012 г. Рекламация била вписана в регистъра на предявените рекламации с № 230221. Стоката, предмет на рекламацията, била предадена на сервиз „К&К Сервиз“ Е., като на 27.09.2012 г. същата била издадена отново, като било отразено от сервиза, че мобилният телефон е отремонтиран три пъти в сервиза и е извършен софтуерен ъпдейт и сменена основната платка, като след последния ремонт в сервиза, според отразеното в становището, апаратът не проявява описания дефект.

На 28.09.2012 г. била извършена друга проверка като било установено, че стоката, предмет на рекламацията, е приведена в съответствие с договора за продажба в срок по-дълъг от 30 дни.

За извършеното нарушение бил съставен акт за установяване на нарушението (АУАН), въз основа на който било издадено и наказателното постановление (НП). Деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 113, ал. 2 З..

Правилно СРС е анализирал събрания доказателствен материал и вярно е възприел релевантните за изхода на делото факти, поради което настоящият състав не следва да възпроизвежда отново фактологията по делото. При правилно установена фактическа обстановка, въззивният съд е извел правни изводи, които логично са довели до отмяна на НП.

При направен анализ на АУАН и НП, настоящият съдебен състав стига до извода, че е налице неясно описание на нарушението. Констатираното нарушение не е описано конкретно и ясно, в нарушение на чл. 42, т. 4 ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. В АУАН и НП е посочено единствено, че търговецът не е спазил изискването на чл. 113, ал. 2 З. да приведе потребителската стока в съответствие с договора за продажба в рамките на един месец от предявяване на рекламацията – 13.08.2012г. Посочено е, че към датата на извършване на проверката стоката е приведена в съответствие с договора за продажба в срок по – дълъг от 30 дни. От посоченото в НП не може да се изведе извод кога, на коя дата, стоката е приведена в съответствие, за да се провери изводът на наказващия орган, че е нарушена разпоредбата на чл. 113, ал. 2 от З.. Така констатирания порок е съществен, тъй като води до ограничаване правото на защита

на субекта на административнонаказателна отговорност, който следва да разбере какво е конкретното административно нарушение, което е извършил. Посоченото затруднява и извършването на съдебен контрол за законосъобразност на НП. Законосъобразен е изводът на СРС относно връзката на чл. 113, ал. 2 З. с ал. 1 на същата разпоредба и че непосочването на последната води до липса на яснота относно субекта на отговорността за установеното нарушение.
Водим от горното, касационният съд счита атакуваното решение за обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила и при правилно приложение на материалния закон.
По така изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, X касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 214 от 13.01.2014 г., постановено по НАХД № 14035 по описа за 2013 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8 – ми състав.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: