

РЕШЕНИЕ

№ 3968

гр. София, 14.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Елица Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3098** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по касационна жалба от Заместник председателя на КФН срещу Решение №292 от 22.01.2022г., постановено по НАХД № 8367/2021г., с което е отменено НП № Р-10-362/17.05.2021г., издадено от Заместник председателя на КФН, с което на УД [фирма] е наложена санкция в размер на 10 000 лева, за нарушение на чл. 64, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ, на основание чл. 273, ал.5, т. 10, пр.1 от с.з.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение при следните съображения: Сочат, че дружеството е извършило нарушение на чл. 64, ал.2 от Закона за колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране във връзка с §47, т.3 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13.03.2020г. Нарушението се изразява в това, че дружеството не е представило в срок в КФН в срок от 7 работни дни от края на отчетния период – до 26.10.2020г. обобщена информация за емисионните стойности – цените на обратно изкупуване на дяловете на управлявания от него Договорен фонд „Инвест кепитъл- високодоходен“ за периода от 01-во до 15-то число на месец октомври 2020г., като задължението следва да бъде изпълнено до 26.10.2020г. вкл. , а е изпълнено на 02.11.2020г.

Решението е отменено, като е прието, че е налице маловажен случай, с който извод касаторът не е съгласен.

Считат, че закъснението със 7 дни не позволява на контролния орган – КФН да упражни своевременно и в пълнота надзорните си правомощия. Поради важността на информацията, законодателят е предписал кратък срок. С оглед това, дори и един ден закъснение е възможно да бъдат регулирани отношенията, регулирани с нарушената правна норма. Не са посочени и извинителни причини за закъснението.

Не споделят и извода, че отстраняването на нарушението към момента, в който е образувано административнонаказателното производство води до извод, че е налице смекчаващо обстоятелство. До същото не може доведе и липсата на други нарушения на нормата от страна на дружеството.

В проведеното съдебно заседание касаторът се представлява от юрк Г., която поддържа жалбата, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответника по касация.

Ответникът по касация се представлява от адв. Я., който оспорва жалбата и моли решените да бъде оставено в сила, като претендира разноските по делото.

Представителят на СГП дава заключение за основателност на жалбата.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от заинтересована надлежна страна и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна, предвид следното:

За да се произнесе, СРС е съобразил следното от фактическа и правна страна:

УД [фирма] притежава лиценз за извършване на дейност като управляващо дружество и е вписано под № РГ- 08-40 във водения в КФ регистър по чл. 30, ал.1, т.5 от Закона за КФН, с оглед което е адресат на ЗДКИСДПКИ.

В хода на осъществен надзор върху дейността на дружеството от страна на КФН е установено, че по партидата на дружеството не е представена обобщена информация за емисионните стойности и цени за обратно изкупуване на дялове от Договорен фонд „Инвест К.- Високодоходен“ за периода от първо до петнадесето число на месец октомври, 2020г.

Срокът към релевантната дата е 7-модневен, считано от края на отчетния период. На 02.11.2020г. дружеството е подало обобщената информация.

На 16.11.2020г. е изпратена покана до дружеството за съставяне на АУАН за така установеното, получена на 18.11.2020г.

Съставен е АУАН за така установеното нарушение на 01.12.2020г. в присъствието на представители на дружеството. Срещу същия е подадено възражение, прието за неоснователно, с оглед което е издадено оспореното пред СРС наказателно постановление, с което на дружеството, за установеното нарушение от просрочие от 7 дни, е наложено наказание имуществена санкция от 10 000 лева.

Съдът приел, че е спазена процедурата по установяване на нарушението, както и че същото е правилно квалифицирано и се явява доказано.

Съдът отменил НП, поради малозначителност. За да достигне до този извод, съдът установил, че нарушението е отстранено на в 6 календарни дни и съответно 4 работни дни, считано от датата, на която е следвало да бъде подадена информацията, а именно – 26.10.2020г.

Приел, че нарушението е отстранено преди да бъде констатирано от контролния орган с АУАН – 01.12.2020г. Липсват други нарушения от този тип, за които дружеството да е санкционирано. Възприел, че с така наложеното наказание не

се постига функцията на превенция, тъй като нарушението вече е отстранено.

Така мотивиран, съдът отменил НП, като постановил предупреждение към дружеството, че при извършване на друго нарушение от този тип в рамките на едногодишен срок, същото ще следва да бъде санкционирано.

Настоящият състав на АССГ намира решението за правилно и съответно на закона.

Съдът приема, че се касае за нарушение на просто извършване, т.е. формално, но последното не изключва приложението на института за маловажност, като същият следва да се преценява към всеки случай индивидуално.

За процесния случай се споделя тезата, изложена в отговора на касационната жалба, че органът не е посочил срока относно нарушението според твърдението му правомощия, който да е препятстван от забавянето на информацията. Не се установява действително и да са налице последващи надзорни действия при упражняването на правомощието му, които да са били препятствани или предизвикани от така установеното забавяне, съставляващо нарушението.

Споделя се и другото твърдение относно изключването на малозначителността с оглед санкциите, предвидени за конкретното нарушение. Последното следва от изначално завишените санкции за нарушения, извършени на ЗДКИСДПКИ, т.е. липсва особено завишена критичност от страна на законодателя по отношение на процесното нарушение.

Съдът приема, че с оглед горното, както и с оглед безспорно установеното, че нарушението е отстранено преди изобщо да бъде образувано административно – наказателно производство за установяването му, следва да се приеме, че е налице маловажен случай.

Като е извел същия извод, СРС е постановил правилен и съответен на закона съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Воден от горното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, съдът
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №292 от 22.01.2022г., постановено по НАХД № 8367/2021г., с което е отменено НП № Р-10-362/17.05.2021г., издадено от Заместник председателя на КФН, с което на УД [фирма] е наложена санкция в размер на 10 000 лева, за нарушение на чл. 64, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ, на основание чл. 273, ал.5, т. 10, пр.1 от с.з.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: