

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6142

гр. София, 03.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 03.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **7165** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 АПК във вр.чл. 46 ал. 5 Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по жалба на К. М. Т. и С. М. Т., чрез процесуалния им представител адв. А. И. - САК, против Заповед № РОБ22-РД-09-145/19.07.2022 г. издадена от заместник-кмета на район „О. - Столична община.

С жалбата е направено искане на основание чл. 166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 46, ал. 5 от ЗОС за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения акт. Сочи се, че предварителното изпълнение на заповедта ще причини на жалбоподателите значителна и труднопоправима вреда, тъй като същите са извършили ремонтни дейности на жилището на значителна стойност. Позовават се на чл. 6 от АПК, който регламентира принципа на съразмерност при упражняването на правомощията на администрацията и чл. 8 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи. Като доказателство за ремонтните дейности извършени в жилището, както и за закупените мебели към жалбата са приложени фактури на името на жалбоподателите.

Съдът, след като се запозна с писмените доказателства по делото и обсъди доводите на жалбоподателя, приема от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране на изпълнението на обжалваната заповед е процесуално допустимо - предявено в срок и от активно легитимирани лица, адресати на оспорения акт.

Преценено по същество искането за спиране на изпълнението е основателно.

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона може да бъде спряно по реда на чл. 166, ал. 4 АПК – по искане на оспорващия и при условията на чл. 166, ал. 2 АПК, когато не е предвидена изрична забрана за съдебен контрол, каквато в случая разпоредбата на чл. 46, ал. 5 ЗОС не съдържа.

С оспорената заповед, на основание чл. 46 ал. 1, т. 9 от Закона за общинската

собственост /ЗОС/ във връзка с чл. 33, ал. 1, т. 8 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община е прекратено наемното правоотношение /НРУУРОЖТСО/ между район „О.“ – СО и К. М. Т. и С. М. Т. за общински жилищен имот с адрес: [населено място], [улица], ет. 2 – вътрешна къща. Със заповедта се определя 30 – дневен срок, в който жалбоподателите следва да доброволно да освободят общинското жилище. Доколкото специалният закон ЗОС не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на индивидуалния административен акт, приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК. Следователно жалбоподателите са тези, които следва да докажат съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на интереса на Столична община – район „О.“ при допуснато по силата на закона изпълнение на акта. Също така в тежест на жалбоподателите е да докажат, че в резултат на незабавното изпълнение на процесната заповед за тях ще настъпят значителни или трудно поправими вреди.

В случая с жалбата са представени конкретни доказателства за обоснована опасност от настъпване на реални вреди от изпълнението, посочен е техният размер и вид.

С приложените по делото фактури жалбоподателите доказват средствата, които са вложили в ремонта на жилището, с цел използването му по предназначение. От приложения по делото приемо-предавателен протокол от 13.11.2018 г. между наемодателя и наемателя се установява, че жилището в момента на предаването на жалбоподателите е било в изключително лошо състояние – мухлясали и напукани стени, счупени врати, без ел.инсталация, без мивка и смесителна батерия, без тоалетна чиния и казанче и с изгнила подова настилка. Следователно за да бъде годно за обитаване жилището е необходимо да се направи ремонт, който изисква влагането на значителни финансови средства за сметка на жалбоподателите. При тези доказателства съдът счита, че може да се направи обоснован извод, че за жалбоподателите съществува опасност от настъпването на значителни вреди, които неминуемо ще засегнат техните интереси до степен да са противопоставими на публичния интерес, който законът охранява.

По делото липсват на доказателства, от които да е видно, че жалбоподателите разполагат с друго жилище. Предвид на това съдът счита, че в случая общественият интерес няма да бъде накърнен съществено със спиране на предварителното изпълнение на оспорваната заповед за период от време до окончателното разрешаване на спора, тъй като по този начин ще се охранят интересите на жалбоподателите да имат жилище, което е основно човешко право и по Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.

Предвид гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на заповед № РОБ22-РД-09-145/19.07.2022 г. издадена от заместник-кмета на район „О.“ - Столична община до приключване на производството по адм.дело № 7165/2022 г. по описа на Административен съд – София град с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: