

Протокол

№

гр. София, 28.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11538** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. Д., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него – адвокат И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ", редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Т., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ И. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата към нея. Моля да се приеме преписката. Поддържам доказателственото искане за издаване на Съдебно удостоверение и моля да ми бъде издадено такова. Представям и моля да приемете 1 бр. Заявление, от което е видно, че Трудовият договор на доверителя ми е прекратен впоследствие след издаване на Заповедта с оглед подаването на ново заявление за ЕРПР.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да конституира

страна в процеса и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.154, ал.1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор М.. СЪДЪТ ЗАПОЗНА прокурор М. с извършените до момента процесуални действия. ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка и представените с нея доказателства. Представям и моля да приемете имейл от г-н Ю. Б., който е управител на фирма „Болан България“ ЕООД, както и Справка за прекратените трудови договори на непалските граждани, включително на жалбоподателя, както и водена кореспонденция с ИА „Главна инспекция по труда“ . Това е писмото, с което те ни препращат тази докладна за извършена проверка на дружеството в Я. и установени непалски граждани, включително и жалбоподателят, че полагат труд за друг работодател, за друга фирма в Я.. Освен че е цитирано в Заповедта обявяването в несъстоятелност, това обстоятелство е взето от данните в писмото на ДАНС, но това не е основното, на което административният орган стъпва, а на обстоятелството, че чужденецът вече не полага труд за „Болан България“ ЕООД и това не е спорно. От представените днес доказателства е видно, че Инспекция по труда е установила още месец септември, че жалбоподателят полага труд в Я. за друго дружество, не за „Болан България“ ЕООД. Още месец юли производствените мощности и помещения на „Б. България“ в Л. са запечатани от Частен съдебен изпълнител и реално непалските граждани не могат да полагат труд фактически при тях. Вече са в Я., не са в Л. в „Болан България“ ЕООД, за която фирма им е разрешено да пребивават и да работят. Агенция по заетостта е издала положително становище за достъп до пазар на труда именно въз основа на документите от „Болан България“ ЕООД, за която вече не полагат труд. Тези работници са предоставени на друга фирма без никакво правно основание. Относно днес представеното Заявление от жалбоподателя, това е едно поредно заявление, по което вече има постановен краен акт. Това са отделни административни производства, които не касаят настоящото и заявлението е неотнормимо към настоящия спор. Предоставям на съда по искането за издаване на Съдебно удостоверение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат И. и на прокурор М. да се запознаят с днес представените доказателства.

АДВОКАТ И. – Представените доказателства са неотнормими. Това дали физически лицата са се намирали в Л., или в Я., е въпрос, който би следвало да бъде изследван от Инспекция по труда, а не от Дирекция „Миграция“. Директорът на Дирекция „Миграция“ е издал заповед, в която изрично се е мотивирал затова, че трудовите договори на лицата, включително на доверителя ми, са прекратени. Това е правното основание на заповедта – прекратяването, не физическото намиране на лицето на друго място, а такова прекратяване няма. Това искаме да установим с удостоверението.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Основанието не е прекратяване на трудовите договори, а отпадане на основанието, за което е разрешено правото на пребиваване.

ПРОКУРОР М. – Да се приеме административната преписка. Да се приемат доказателствата, представени от оспорващия и от ответника. Да се издаде исканото Съдебно удостоверение.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към адм. дело № 9916/2022 г., приложените към адм. дело № 430/2022 г. на Административен съд– Ловеч, приложените към адм. дело № 11545/2022 г. по описа на ВАС, приложените към адм. дело № 11538/2022 г. писмени доказателства, както и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на оспорващия и на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира искането на оспорващия за издаване на Съдебно удостоверение със съдържанието, посочено в жалбата, за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ Съдебно удостоверение на оспорващия със съдържанието, посочено на гърба на л. 8 от адм. дело №9916/2022г., СЛЕД ЗАПЛАЩАНЕ НА ДЪРЖАВНА ТАКСА.

АДВОКАТ И. – Уточнявам, че следва удостоверението да послужи пред НАП, а не пред НОИ.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страните да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 5-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА ответника по оспорването в 5-дневен срок от днес да представи всички доказателства, които са цитирани в Заповедта и не са приложени по делото, в това число доказателство, че фирмата работодател „Болан България“ ЕООД на дата 15.07.2022 г. е обявена в несъстоятелност, както и че производствените помещения са запечатани от Частен съдебен изпълнител.

УКАЗВА на ответника по оспорването, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 09.05.2023 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

