

# Протокол

№

гр. София, 10.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 10.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **880** по описа за **2022**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от  
АПК, на именното повикване в 11,31 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. И. Г. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание – лично и се  
представява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН),  
представявана от председателя - редовно уведомен от предходното съдебно  
заседание – се представява от юрк. И., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представява от прок. Ю., от СГП.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж., с представена по делото съдебно-икономическа  
експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, постъпила на  
30.05.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Не възразяваме в  
днешното съдебно заседание да се изслуша заключението на вещото лице,  
представено в срок.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. В. Ж. – 53 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: На въпрос № 1 Какво е било възнаграждението?, вещото лице е отговорило, че основната месечна заплата за съответната длъжност е била съответно 1204 и 1202 лв. през 2019 година. Отговорът означава ли, че такъв е бил размерът за целия исков период, който започва от месец май 2017 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Както е формулиран въпросът и запознавайки се с документите в кориците по делото, отговорът е даден само към 2019 година, тъй като не се ориентирах дали става въпрос за периода 2017 - 2019 година. Не съм проверявала за 2017 и 2018 година какъв е бил размерът на възнаграждението на лицата, които са заемали длъжността главен експерт, но в хода на изследването съм установила, че всъщност определените заплати на двете лица, които заемат длъжността главен експерт през 2019 година е било съобразено с размера, предвиден в Класификатора на длъжностите в администрацията. Такъв класификатор се утвърждава всяка година, поради което за 2018 и 2019 г. диапазонът е бил малко по-различен.

ИЩЕЦЪТ: Вещото лице е посочило, че през месец април 2017 година са изплатени 214 лв. ДМС, и т.н., изплатени на лице, а след това и за м. юли 2018 г. За кое лице става дума?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Така, както е формулиран въпрос № 2 е посочено какво ДМС е изплащано на служители, които са заемали длъжността главен експерт. При проверката в Държавната агенция установих, че на лицата, които са заемали тази длъжност през двата цитирани периода, на всеки един от тях към brutното възнаграждение са били начислени съответно тези суми. Тук става въпрос за лицата, които са заемали тази длъжност и са били в правоотношение с Държавната агенция.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ.П.: Моля да се назначи допълнителна задача на вещото лице, което да отговори на въпроса каква е била основната месечна заплата за целия исков период по месеци - от м. 05.2017 г. до м. 03.2019 г.

ЮРК. И.: Възражявам срещу допълнително поставените въпроси. Смятаме, че ищецът имаше достатъчно време да формулира въпросите. И смятам, че това е излишно и неоснователно отлагане на делото.

АДВ.П.: Въпросът е формулиран по този начин, че следваше вещото лице да отговори за целия исков период.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам направеното от адвоката ми искане.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна задача към съдебно-икономическата експертиза, както е поставена от ищеца и неговия процесуален представител в днешното съдебно заседание, при депозит в размер на 100,00 (сто) лева вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.09.2024 г., 10:45 ч., за която дата страните и СГП са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Ж., след представяне на доказателства за внесения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: