

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11590** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. Ц.-С. действаща като ЕТ „Д-р В. Ц.-С.. Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по очни болести“ – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен чрез процесуалния представител юрк. М. се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

Явява се свидетеля С. И..

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 12.4.22г. с приложения

Юрк. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на В. Д. Ц.-С. действаща като ЕТ „Д-р В. Ц.-С.. Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по очни болести“ срещу заповед за налагане на санкции/прекратяване на договор/ №РД-15-1312/22.10.2021г. на директора на СЗОК.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Юрк. М.- Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като

доказателства по делото. Водим свидетеля и моля да бъде разпитан. За сведение на съда прилагам две решения – по дело №7967/21г. на АССГ и по дело №125/20г. на АССГ - по идентични казуси. Няма да соча нови доказателства. Относно молбата на жалбоподателя и относно посоченото в т. 2– предоставям на съда относно разпита на свидетеля.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложения по делото документи като доказателства.

ПРИЛАГА за сведение днес представени две решения по описа на АССГ, влезли в сила.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля.

С. С. И. 37г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетеля: Не познавам д-р В. С.. Нямам спомен да съм преглеждана от д-р С.. Че има издаден амбулаторен лист разбрах по следния начин: изкарах си ел. подпис и случайно видях, че в досието ми има неосъществен преглед от д-р С.. Не ми се е налагало да ходя на очен доктор по това време. Никога не съм ходила при д-р С.. Нямам спомен и не съм посещавала кабинета ѝ.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

СЪДЪТ счита, че делото не следва да се отлага за изслушване на свидетел на жалбоподателя, посочен в молба от 12.4.22г. тъй като преди всичко липсват доказателства за служебна ангажираност на посочения в молбата свидетел, както се твърди, а и също така допуснатият свидетел е при режим на довеждане - т.е. не е посочен поименно в жалбата, не е определен поименно, като при невъзможност да се яви би могъл да бъде заменен с друг свидетел.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите заповедта, като правилна и законосъобразна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,46 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: