

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24549

гр. София, 16.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
закрито заседание на 16.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разглежда дело номер **6448** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 19ж във връзка с чл. 126 и сл. от Административно
процесуалния кодекс.

Образувано е по депозиран пред Административен съд Смолян инициативен документ,
наименуван „жалба“, от „МК Инженеринг 2009“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от
управителя М. К. чрез адв. С. К. „на основание чл. 19ж, вр. чл. 145 АПК, срещу Индивидуален
административен, акт, издаден от директора на ЮДЦП от 05.12.2024 за прекратяване на
административен договор № 46/04.12.2024 г.“.

С определение № 51/15.01.2025 г., постановено по адм. дело № 472/2024 г. по описа на
Административен съд Смолян производството по делото е прекратено на основание чл. 159, т. 1
от АПК. Това определение е отменено с определение № 2666/17.03.2025 г., постановено по адм.
дело № 2376/2025 г. по описана на Върховния административен съд и делото е върнато на
Административен съд Смолян за продължаване на съдопроизводствените действия с указания. В
изпълнение на указанията на съда, по делото е депозирана молба от пълномощника на „МК
Инженеринг 2009“ ЕООД, в която изрично заявява, че предмет на оспорване в производството е
прекратяването на административен договор № 46 от 04.12.2009 г., сключен с ДГС - А. за
стопанисване и ползване на дивеча в дивечовъден участък „Тополово“, като искането е за
произнасяне по реда на чл. 19 ж от АПК относно неговата законосъобразност и действителност. С
допълнителна молба, депозирана по делото на 23.05.2025 г., в изпълнение на отново на указания
на съда, пълномощникът на търговското дружество е конкретизирал, че пред Административен
съд Смолян е предявен иск по реда на чл. 19ж, ал. 1 от АПК за решаване на спор относно
прекратяване на административен договор. Формулиран е следния петитум: съдът да установи, че
договор № 46/04.12.2009 г. за стопанисване и ползване на дивеча в участък „Тополово“ към ДГС
- А. не е прекратен законосъобразно, тъй като административният орган е нарушил
императивните изисквания на чл. 36л, ал. 3 и ал. 4 от ЗЛДО, принципа за съразмерност по чл. 6 от
АПК и задължението за мотивиране на административните актове.

С определение № 627/28.05.2025 г., постановено по адм. дело № 472/2024 г. по описа на

Административен съд Смолян, на основание чл. 19ж, ал. 2 във връзка с чл. 133 от АПК делото е изпратено по подсъдност на Административен съд София- град.

Въз основа на изложеното, настоящият съдебен състав приема, че на основание чл. 19ж, ал. 1 от АПК, е сезиран от „МК Инженеринг 2009“ ЕООД с установителен иск по чл. 19ж, ал. 1 от АПК за недействителност на прекратяването на административен договор № 46/04.12.2009 г. за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „Тополово“, в района на дейност на ДГС - А., сключен между Държавно горско стопанство - А. и „МК Инженеринг 2009“ ЕООД.

По делото е депозирано писмо от адв. К., в което се посочва, че на 28.05.2025 г., преди спорът по делото да бъде решен, министърът на земеделието и храните е издал заповед №РД48-59/28.05.20225 г., с която е открита конкурсна процедура за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в същия обект ДУ „Тополово“. Намира за недопустимо и незаконосъобразно издаването на тази заповед преди приключване на висящия съдебен спор относно продължаване на договора на жалбоподателя за същия обект. Посочени са правни основания: недопустимост на нова процедура при висящ спор; правна пречка за изпълнение на заповедта за конкурс; суспензивен ефект на жалбата (чл. 166 от АПК), липса на издаден индивидуален административен акт и принцип на правовата държава и забрана за заобикаляне на съдебния контрол. Формулиран е следния петитум: Главно искане: съдът да приеме, че „заповед №РД48-59/28.05.2025 г., издадена от ответника за откриване на конкурс за ДУ „Тополово“, не подлежи на изпълнение (лишена е от изпълнителна сила) преди окончателното приключване на настоящото дело“; Алтернативно искане: на основание чл. 166, ал. 2 от АПК да бъде спряно изпълнението на заповед № РД48-59/28.05.2025 г. до окончателното решаване на спора по същество, тъй като изпълнението на оспорената заповед би могло да причини значителни или труднопоправими вреди на дружеството и допълнително искане: съдът като се произнесе по исканията да уведоми административния орган (ответника) за постановените от съда актове и за статуса на оспорената заповед (нейната неизпълнимост или спряно изпълнение). В писмото липсва волеизявление за оспорване на заповед №РД48-59/28.05.20225 г. на министъра на земеделието и храните.

На 15.07.2025 г. по делото е депозирана молба до Върховния административен съд от адв. К. по чл. 144 от АПК във връзка с чл. 255 от ГПК.

Настоящият съдебен състав, като съобрази предмета на настоящото съдебно производство, уточнен с депозираните от адв. К. молби, приложените по делото писмени доказателства и обективизираните в молбата й от 30.06.2025 г. искания, намира същите за ПРОЦЕСУЛАНО НЕДОПУСТИМИ по следните съображения:

Както вече бе посочено, предмет на настоящото съдебно производство е предявения от „МК Инженеринг 2009“ ЕООД установителен иск по чл. 19ж, ал. 1 от АПК за недействителност на прекратяването на административен договор № 46/04.12.2009 г. за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „Тополово“, в района на дейност на ДГС - А., сключен между Държавно горско стопанство - А. и „МК Инженеринг 2009“ ЕООД.

В молбата на адв. К. от 30.06.2025 г. са обективизирани искания насочени към изпълнението на заповед №РД48-59/28.05.20225 г. на министъра на земеделието и храните, която е извън предмета на производството. Същата, както вече бе посочено, не е оспорена по съдебен ред.

При извършена от съда справка на официалната страница на Министерството на земеделието и храните, доколкото по делото не е приложен препис от заповед №РД48-59/28.05.20225 г. на министъра на земеделието и храните, се установи, че с тази заповед, на основание чл. 36б, ал. 1 от ЗЛОД и чл. 31б от Правилника за прилагане на ЗЛОД, министърът на земеделието и храните е наредил да се проведе конкурс за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в ДУ

„Тополово“, в района на дейност на ТП „ДГС А.“, обособен със заповед № 948/09.06.2009 г. на председателя на Държавна агенция по горите, изменена със заповед № РД48-42/16.04.2025 г. на министъра на земеделието и храните.

В молбите и исканията на адв. К. липсват твърдения и приложени доказателства заповед №РД48-59/28.05.20225 г. на министъра на земеделието и храните да е оспорена пред съда от „МК Инженеринг 2009“ ЕООД. Следователно, посредством исканията си за произнасяне по „изпълнителната сила“, респ. спиране на изпълнението на тази заповед, пълномощникът на търговското дружество цели упражняване на съдебен контрол върху административен акт, който е извън предмета на настоящото съдебно производство. В тази връзка следва да отбележи, че възможност да упражнява косвен съдебен контрол за законосъобразност на административен акт по реда на чл. 17 ал. 2 от ГПК има само общият съд в рамките на общото гражданско производство, но не и административния съд. Недопустимо е упражняването на косвен съдебен контрол върху административен акт, който е извън предмета на вече образувано съдебно административно производство.

Независимо от изложеното, настоящият съдебен състав намира искането за процесуално недопустимо и поради факта, че заповед №РД48-59/28.05.2025 г. на министъра на земеделието и храните, по силата на чл. 21, ал. 5 от АПК не притежава белезите на индивидуален административен акт, тъй като представлява волеизявление, с което се обявяват условията за участие в състезателно административно производство по издаването на индивидуален административен акт. В Закона за лова и опазването на дивеча липсва разпоредба, която да игнорира това правило. Следователно, нейната валидност, законосъобразно и изпълняемост ще бъдат предмет на контрол от страна на съда при упражняване на контрол за законосъобразност на крайният акт, с който приключва състезателното административно производство по обявения с нея конкурс за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в ДУ „Тополово“.

Не на последно място, следва да се отбележи, че нормата на чл. 166, ал. 1 от АПК установява общо правило, че оспорването спира изпълнението на административния акт. Дори и да се приеме, че заповед №РД48-59/28.05.20225 г. на министъра на земеделието и храните представлява административен акт, то посредством депозиране на жалба против тази заповед „МК Инженеринг 2009“ ЕООД би постигнал спиране на нейното изпълнение, възможност, от която по делото не са налице данни да се е възползвало търговското дружество. Суспензивният ефект на оспорването може да бъде преодолян или посредством разпореждане за предварително изпълнение по чл. 60 от АПК от административния орган или посредством допускане на предварително изпълнение по силата на закона. В случая в заповед №РД48-59/28.05.20225 г. на министъра на земеделието и храните не се съдържа разпореждане за предварително изпълнение, нито в ЗЛОД се съдържа норма, по силата на която да е допуснато предварително изпълнение. Следователно, ищецът в настоящото съдебно производство е разполагал с възможност да предяви исканията си относно изпълнението на тази заповед, в производство, образувано по направено от него изрично оспорване на заповед №РД48-59/28.05.20225 г. на министъра на земеделието и храните, но не и в настоящото съдебно производство, което както вече няколкократно бе посочено има за предмет установяване на недействителност на прекратяването на административен договор № 46/04.12.2009 г. за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „Тополово“, в района на дейност на ДГС - А., сключен между Държавно горско стопанство - А. и „МК Инженеринг 2009“ ЕООД.

С оглед на изложеното, исканията на адв. К., обективирани в молба от 30.06.2025 г. и повторени в молба от 15.07.2025г., като стоящи извън предмета на настоящото съдебно производство са процесуално недопустими, поради което следва да бъдат оставени без разглеждане.

Предвид това, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав
О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането, обективизирано в молбите на „МК Инженеринг 2009“ ЕООД чрез пълномощник адв. К. за установяване, че „заповед №РД48-59/28.05.2025 г., издадена от министъра на земеделието и храните за откриване на конкурс за ДУ „Тополово“, не подлежи на изпълнение (лишена е от изпълнителна сила) преди окончателното приключване на настоящото дело“ и алтернативното искане: на основание чл. 166, ал. 2 от АПК да бъде спряно изпълнението на заповед № РД48-59/28.05.2025 г. до окончателното решаване на спора по същество, тъй като изпълнението на оспорената заповед би могло да причини значителни или труднопоправими вреди на дружеството.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: