Протокол
№

гр. София, 07.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 52 състав,** в публично заседание на 07.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6159** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.48 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – В. М. М., редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. И. А., с пълномощно по делото на лист 9.
ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „О.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява. Представлява се от ст. юрисконсулт Р. А., с пълномощно по адм. дело № 6169/2026 г. на ВАС на лист 7.

Адв. А. - Както в жалбата съм навел твърдения, че сме обжалвали решението на комисията, въз основа на което е издадена обжалваната заповед. По това обжалване е образувано адм. дело № 4843 от 2026 г. на същия съд, а същото дело е насрочено за 13.11.2026 г. Представям ви разпореждането на съдията. Доколкото считам, че решението по това дело има отношение към решаването на настоящия правен спор, поради което е налице преюдициалност, моля да спрете настоящото производство до произнасянето по преюдициалното дело.
Ст. юрисконсулт А. – Предоставям на Съда. Считам, че са налице различни административни производства, които съгласно Закона за общинската собственост и приложимата наредба, подлежат на отделно обжалване.
Адв. А.-реплика - В случай, че по другото административно дело въпросното решение бъде отменено, то настоящата заповед също ще бъде незаконосъобразна, защото тя стъпва на това решение.

СЪДЪТ, като прецени направеното искане на пълномощника на оспорващата за спиране на настоящото производство до приключван на адм. дело № 4843/2026 г. на АССГ, намира същото за

неоснователно. Това е така, тъй като законосъобразността на процесния акт се преценява към датата на издаването му и последващата евентуална отмяна на решението на комисията по чл. 10, което е предмет на разглеждане по другото дело, не би повлияла върху крайния извод на Съда по настоящото дело. Предвид това, Съдът намира че искането за спиране следва да бъде отхвърлено и следва да бъде даден ход на делото.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното от пълномощника на оспорващата искане за спиране на настоящото дело до приключване на адм. дело № 4843/2026 г. на АССГ с влязъл в сила съдебен акт.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА жалба на В. М. М. от [населено място], депозирана чрез адв. И. А. от САК, срещу Заповед №РОБ26-РД09-087/16.04.2026 г. на Кмета на Район „О.“ - Столична община, с която е прекратено наемното й правоотношение, възникнало от Заповед за настаняване № ЖД-77-00-01/28.01.2011 г. на Кмета на Район „О.“ - Столична община по отношение на част от общинско жилище с адрес [населено място], [улица] /първи надпартерен/.
ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.
ДОКЛАДВА становище, постъпило на 19.06.2026 г. от ответника по жалбата и по съществото на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 300,00 евро в полза на район „О.“ – Столична община.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Оспорвам отговора. Нямам възражения по доклада. Представям 7 /седем/ броя рецепти и медицински документи във връзка със здравословното състояние на доверителката ми. Такива твърдения съм навел, че тя е в лошо здравословно състояние още в жалбата, а това са документи, които са издадени отново в тази връзка и не са представени, затова ги представям. Представям и 2 /два/ документа, единият е Анекс към Допълнително споразумение към Трудов договор на доверителката ми, с която същата от 03 септември е на четиричасов работен ден. Представям и документ от Български пощи за размера на пенсията, която получава доверителката ми. Последните две доказателства са във връзка с нейния доход, който е претърпял промяна от момента на деклариране за миналата година и от момента на издаването на въпросното решение и въпросната заповед. Считам, че същите са относими, доколкото рефлектират към основанието, на което е прекратено нейното правоотношение, а именно че нейният доход е по-висок от този по наредбата. Сега дохода се намалява наполовина.
СТ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата, като считаме същата за неоснователна и необоснована. Моля да приемете мотивите, които сме изложили в представеното становище по жалбата. Считам, че представените в днешното съдебно заседание доказателства, не са относими към настоящия спора, тъй като изключването от картотеката и последващото прекратяване на нейното отношение на жалбоподателката е единствено на основание чл. 5 от Наредбата за управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община, в които са изброени кумулативно условията, на които трябва да отговаря едно лице за да бъде настанено в общинско жилище. В настоящия случай, съгласно наредбата район „О.“, съответно Столична община събират данни всяка календарна година относно доходите на физическите лица. В случай, че те не отговарят на условията, предвидени в настоящата наредба, естествено решението е за

прекратяване на нейното отношение. В този смисъл заповедта на Кмета на Район „О.“ е правилна и законосъобразна, тъй като е постановена на основание на приложимата наредба. Освен това, медицинското или здравословното състояние на лицето не представлява релевантен факт по отношение на това, дали то да бъде изключено от жилищната картотеката и да бъде прекратено нейното отношение. В случая моля да имате предвид също, че жалбоподателката в настоящия процес ползва общинско жилище от 25 години, а в крайна сметка това представлява една социална услуга, която има временен характер и не може това да продължи през целия живот на лицето, което е настанено в общинско жилище, без то да направи никакви усилия да уреди за себе си жилищния си проблем. Считам, че представените в днешното съдебно заседание доказателства не са относими и не са релевантен фактор по отношение на вземането на решение на Столична община за изваждане от картотеката и прекратяване на наемното отношение и са в противоречие с чл. 5, ал. 2 от приложимата наредба. В случай, че ги приемете като доказателства, моля да ми бъде представен препис от тях.

АДВ. А.-РЕПЛИКА: Основанието за прекратяване е именно, на неглижиране твърдението, че доходът и надвишава изискванията на наредбата. Точно за това тези доказателства са относими и ние в жалбата сме навели точни твърдения, че издаването е неправилно. По отношение на това, че е трябвало да си осигури вече жилище след като 25 години го ползва, считам че след като на петдесет и няколко години и не е успяла да го направи това нещо, много по-трудно на 73 години ще може да си стъпи на краката и да си намери самостоятелно жилище. Когато си вече на една доста по преклонна възраст, не знам как очаквате това да се случи.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Представена е декларация на жалбоподателката от месец декември 2025 г. по отношение на дохода. Релевантното решение на администрацията е към момента на подаване на тази декларация, а не към настоящия момент.

По доказателствата и направените искания СЪДЪТ счита, че следва да бъдат прието по делото представените писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и представените с жалбата писмени доказателства.
По отношение на днес направените доказателства, СЪДЪТ намира същите за неотносими към спора, с оглед правното основание на което е прекратено наемното правоотношение и с оглед на момента на издаване на акта за прекратяване.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и днес представеното разпореждане по адм. дело № 4843/2026 г. на АССГ.
НЕ ПРИЕМА представените от пълномощника на оспорващата в днешното съдебно заседание писмени доказателства, установяващи здравословното състояние, доходите и от пенсия към месец февруари 2026 г. и от трудово правоотношение към месец септември 2026 г.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Считам жалбата за основателна и моля същата да бъде уважена. Моля да ми присъдите разноски в размер на държавната такса. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана по съображения, които сме изложили в писменото становище. Считаме, че в административната преписка са налични доказателства за това, че жалбоподателката не отговаря на условията за настаняване в общинско жилище, установени в чл. 5, ал. 2, т. 7 от Наредбата на Столична община. Освен това считам, че ще бъде нарушен обществения интерес с оглед настаняването на лица в общински жилища, които не отговарят на критериите за това. Моля да ни присъдите разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на пълномощника на оспорващата за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: