

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7854

гр. София, 18.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 18.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **8848** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 292 и сл. от АПК. Образувано е по отрицателен установителен иск на В. Н. Ц., срещу Директора на дирекция „Общински строителен контрол“, СО с правно основание чл. 292 от АПК с искане съдът да установи, че не се дължи изпълнение на заповед № РА-30-195 от 18.05.2016г. на директора на ДОСК, СО за премахване на незаконен строеж: „Пристройка към съществуваща сграда №2 с идентификатор 68134.1383.663.2 с дървен навес и дървена пергола“, находящ се в УПИ XVIII-663, кв. 70, м. „Н. 2а и 2б“, по плана на [населено място], поради настъпили след издаването на заповедта нови факти – изтичане на погасителна давност. В исковата молба е инкорпорирано искане за спиране на изпълнението на влязлата в сила заповед до постановяване на окончателен съдебен акт по спора. Като фактическо основание на искането се сочи значителна и труднопоправима вреда – събаряне на единственото жилище на ищеца, който изтърпява присъда в Затвора – С., и след освобождаването му би останал без дом.

След като обсъди доводите, изложени в искането, и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав приема, че то е допустимо, като подадено от лице с правен интерес за целите на обезпечаване на иск за установяване на изтекла давност по чл.285, ал.1 АПК като пречка за изпълнение на горепосочената заповед. Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Представена е заповед № РА-30-195 от 18.05.2016г. на директора на ДОСК, СО, с която е наредено премахването на незаконен строеж: „Пристройка към съществуваща сграда №2 с идентификатор 68134.1383.663.2 с дървен навес и дървена пергола“, находящ се в УПИ XVIII-663, кв. 70, м. „Н. 2а и 2б“, по плана на [населено място] със съсобственик - ищеца. Същата е влязла в сила като неоспорена. На 27.07.2017г. на ищеца е изпратена покана за доброволно изпълнение на заповедта. На 13.09.2023г. на строежа е залепено уведомление, че на 19.09.2023г. ще се предприемат действия по

принудително изпълнение. Видно от споразумение от 21.07.2023г. по НОХД № 3805/2023г. по описа на СГС, НО, 5-ти състав, ищецът към момента изтърпява наказание лишаване от свобода за срок от 1 год. и 2 месеца, като по делото липсват доказателства за предсрочното му освобождаване. От справка за постоянен и настоящ адрес се установява, че същият е с постоянен адрес на административния адрес на строежа и с настоящ адрес на [улица].

Искът с правно основание чл. 292 от АПК е отрицателен установителен иск. Предпоставките за допустимостта на иска са: 1. да има образувано изпълнително производство, въз основа на влязло в сила изпълнително основание; 2. длъжникът по това изпълнително производство да претендира настъпване на нови факти, настъпили след влизане в сила на изпълнителното основание, които да са довели до изключване, погасяване или отлагане на задължението вменено с изпълнителното основание; 3. искът да е насочен срещу взискателя по изпълнителното производство. В случая се твърдят посочените обстоятелства и са представени доказателства за направените твърдения. Неоснователно е искането за спиране на изпълнението като обезпечителна мярка, доколкото не става въпрос за премахване на жилище, а на пристройка, навес и пергола към такова. Пристройката включва стая за жилищни нужди и складово помещение, като няма санитарен възел и кухня, т.е. не представлява жилище по смисъла на чл. 40, ал.1 от ЗУТ. Поради това премахването ѝ няма да причини твърдяната от ищеца вреда – да го лиши от единственото му жилище. На второ място, същият има регистриран настоящ адрес на друго място, т.е. има и друг имот, който може да обитава. На трето място, дори въпросният строеж да е единствено жилище, към момента ищецът е в затвора и до изтичане на срока на наказанието разполага с възможността да кандидатства за предоставяне на общинско жилище по реда на гл.2 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община. Още повече, че ищецът още през 2017г. е научил за процесната заповед, респ. е имал възможност да осигури жилище. Предвид изложеното искането за спиране на изпълнението на процесната заповед се явява неоснователно.

Делото по исковата молба следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, като на ответника се укаже да представи административната преписка по изпълнението на заповед № РА-30-195 от 18.05.2016г. на директора на ДОСК, СО. Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на В. Н. Ц. за спиране на изпълнението на заповед № РА-30-195 от 18.05.2016г. на директора на ДОСК, СО до постановяване на окончателен съдебен акт по иска с правно основание чл.292 от Административнопроцесуалния кодекс, предявен срещу ДОСК, СО, като орган по изпълнението на същата заповед.

Определението по т.1 подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

2.НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 19.10.2023г. от 13.30ч., за която дата да се призоват като страни:

- ищец: В. Н. Ц., чрез адв. А.;

- ответник: директора на ДОСК, СО.

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на ищеца по делото, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже допустимостта на оспорването, както и наличието на факти, настъпили след издаване на изпълнителното основание.

ПРЕПИС от исковата молба да се връчи на ответника по делото, който има право в 14-дневен срок от получаване на съобщението да депозира по делото писмен отговор.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството да докаже предприемане на изпълнителни действия преди изтичане на давностния срок по чл. 285 от АПК, респ. прекъсване на давността и начало на нова давност. В тази връзка го задължава в 7-дневен срок от съобщаването да представи цялата преписка по влизането в сила и изпълнението на заповед № РА-30-195 от 18.05.2016г. на директора на ДОСК, СО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по т.2 не подлежи на обжалване.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: