

РЕШЕНИЕ

№ 4913

гр. София, 10.07.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 30.06.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **1602** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144-178 АПК. Образувано е по жалба на М. Б. А., А. А. и И. П. В. срещу Заповед № 18-14858 от 10.12.2014г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ С..

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, необоснована и при постановяването ѝ са допуснати нарушения на процедурните правила. Административният орган само е посочил правното основание, но не е изложил мотиви дали в случая се касае до непълнота или до грешка, не е посочено, ако е налице грешка - то в какво се състои тя и как административният орган е установил това обстоятелство. Не било съобразено обстоятелството, че в случая се касае за спор за материално право, при което е приложима нормата на чл. 54 ал. 2 от ЗКИР. Твърди се, че между страните е налице влязъл в сила съдебен акт - решение, с което правата на заявителите, по чието искане е извършено атакуваното изменение по отношение на собствеността на жалбоподателите имот са отречени. Сочи се и, че имотът собственост на жалбоподателите е попълнен в кадастъра със заповед от 2003г. Съображения за отхвърляне на жалбата са изложени и в писмени бележки. Молят съдът да отмени оспорваната заповед. Претендират се разноски. Направено е възражение за прекомерност.

Ответникът – Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър не изразява становище по жалбата.

Заинтересованите страни – В. Н. Н., Жасмина В. Н. – Й. не изразяват становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и след като провери обжалвания акт съобразно чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Обжалва се от надлежна страна и в срок подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. От доказателствата по делото се установи, че оспорваната заповед е връчена на М. Б. А. и на А. А. на 13.12.2014г., а на И. П. В. на 15.12.2014г. Предвид изложеното жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Видно от точка II. 8. 3. от нотариален акт за доброволна делба на недвижим имот № 31/16.09.2014г., том XI, д. 35334/2012г. по описа на Служба по вписванията, М. Б. А. и А. А. са собственици на поземлен имот с идентификатор 68134.1942.1303, с площ от 2400 кв.м., номер по предходен план 939, кв. 7-а, част от парцел I по плана на С., вилна зона Б.. От приложената скица на поземлен имот № 15-67343/18.02.2015г. се установява, че имотът е нанесен в одобрената със Заповед РД-18-68/02.12.2010г. кадастрална карта /КК/. Видно от точка II. 3. 3. от нотариален акт за доброволна делба на недвижим имот № 31/16.09.2014г., том XI, д. 35334/2012г. по описа на Служба по вписванията, И. П. В. е собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.1942.1302, с площ от 2400 кв.м (стар идентификатор 68134.1942.939), номер по предходен план 939, кв. 7-а, част от парцел I по плана на С., вилна зона Б.. От приложената скица на поземлен имот № 15-67338/18.02.2015г. се установява, че имотът е нанесен в одобрената със Заповед РД-18-68/02.12.2010г. КК. Жалбоподателите са придобили имотите си след доброволна делба между наследниците на И. П. В..

Заинтересованите страни В. Н. Н. и Жасмина В. Н. – Й. видно от нотариален акт за собственост на недвижим имот № 139/28.11.2006г., том LLLLVII, д. № 54421/06, издаден на основание чл. 483, ал. 1 от ГПК (отм.), във връзка с влязло в сила решение № БГ 116/01.02.2001г. на ПК - В. за възстановяване на собствеността върху отнети гори и земи от горския фонд по реда на ЗВСГЗГФ, са собственици на имот № 026006 по картата на възстановената собственост на землището на [населено място] с площ от 5,169 дка, представляващ широколистна гора. От изслушаната и приета по делото СТЕ се установи, че от имот № 026006 са образувани два имота с №№ 026055 и 026056, в резултат на нанасяне границата на ПП „В.". Имот № 026055 попада в защитена територия - ПП „В.", а имот № 026056 е извън обхвата на парка. Част от имот № 026056 (част от имот № 026006) е идентичен с ПИ 68134.1942.1039 по КККР и е с площ от 1 996 м2. От приложената скица на поземлен имот № 15-67335/18.02.2015г. се установява, че имотът е нанесен в одобрената със Заповед РД-18-68/02.12.2010г. КК.

Със Заявление вх. № 01-242586/08.10.2014г. В. Н. Н. е поискал изменение на КК и кадастралния регистър /КР/ за поземлен имот 68134.1942.1039. Видно от обяснителната записка поправката се извършва на база представена скица от Картата на възстановената собственост за имот 26056 на землището на Б., издадена от Общинска служба „Земеделие и гори“.

На 10.12.2014г. е изготвена скица проект № 15-456328/10.12.2014г. (в цветно копие на лист 183 от делото), а на 10.12.2014г. е издадена процесната заповед, с която е одобрено изменението на КККР.

От Решение от 27.07.2009г. по дело 17084/2006г. по описа на Софийски районен съд

/СРС/, вписано в книгите за вписване вх. рег. № 45172/2010г., том XXVI, № 166 се установява, че съдът е отхвърлил предявения от В. Н. Н. и Жасмина В. Н. срещу К. П. В., И. П. В., В. Т. В., Люля А. Ш. – Т., М. П. К. – В., В. Г. Л., Жива И. Ф., Ч. Л. Ж. и А. К. – А. иск с правно основание чл. 97, ал. 1, предл. второ, алтернатива втора ГПК (отм.) вр. § 2, ал. 1 ПЗРГПК да бъде признато за установено, че за В. Н. Н. и Жасмина В. Н. съществува право на собственост върху недвижим имот съставляващ пл. № № 93, 98, 100, 101, и 102 по к. л. 638 от кадастрален план изработен през 1958г., в частта на припокриване с площта на имот пл. № 939, нанесен в действащия кадастрален план, придобит по наследство от Г. В., съобразно Решение № 6419/20.08.2001г. на ПК „В.“. Решението е влязло в сила на 13.04.2010г. Видно от Удостоверение за наследници изх. № 34/09.01.2013г. М. Б. А. и А. А. са наследници на А. Б. К..

По делото са изслушани и приети съдебно – техническа експертиза /СТЕ/ и Допълнителна СТЕ, които съдът кредитира като обосновани, непротиворечиви, кореспондиращи със събраните по делото доказателства и изготвени от вещо лице с необходимата професионална квалификация. От същите, освен посочените по - горе факти се установяват следните относими към спора факти.

1. За територията, в която попадат имотите има Кадастрален план, изработен 1950 г.; Кадастрален план, изработен 1977 г.; Изменение на кадастрален план за попълване на нов имот № 939, кв. 7а по плана на кв. Б., одобрено със заповед № РД-50-171/04.06.2003г.; Регулационен план, одобрен със заповед № 78/16.06.1910г.; Регулационен план, одобрен със заповед № 5292/27.08.1958г.; Регулационен план, одобрен със заповед № 291/30.05.1980г. Карта на възстановената собственост - План за възстановяване правото на собственост върху гори и земи от горския фонд за землището на кв. Б. обнародван в ДВ, бр. 71 от 29.08.2000г. Имот № 026006 е част от КВС (План, изработен по реда на ЗВСГЗГФ). Кадастрална карта и кадастрални регистри, одобрени със заповед № РД-18-68/02.12.2010г. За ПИ 68134.1942.1302 и 68134.1942.1303 има влязло в сила изменение на КККР, одобрено със заповед № 18-4879/14.04.2014г.

2. Частта от имоти 1302 и 1303, която се отнема с атакуваната заповед и се придава към имот 1324 е била частично (без имот пл. № 99) предмет на гр.д. № 17084/2009 година на СРС, 27 състав, с което е отхвърлен предявения от В. Н. Н. и Жасмина В. Н. иск да бъде признато за установено, че за В. Н. и Ж. Н. съществува право на собственост върху недвижим имот съставляващ пл. №№ 93, 98, 100, 101, и 102 по к. л. 638 от кадастрален план, изработен през 1958г. в частта на припокриване с площта на имот пл. № 939, нанесен в действащия кадастрален план, придобито по наследство от Г. В. съобразно Решение № 6419/20.08.2001г. С Решение № 6419/20.08.2001г. на ПК - В., издадено въз основа на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4, 5 и 6 от ППЗСПЗЗ е възстановено правото на собственост на наследници на Г. В. в стари реални граници /С./ на имот - ливада от 4,902 дка, находяща се в строителните граници на [населено място], в местността „Кьошка“, имот пл. № 93, 98, 100, 101, и 102 по к. л. 638 от кадастрален план, изработен през 1958г, от които 4 162 кв. м са в регулация (попадат в кв. 64 и кв. 7а) и 740 кв. м са извън регулация (част от имоти 98, 100 и 101). С решението е отказано да се възстанови правото на собственост в С. на ливада от 2,417 дка - имот № 99, к. л. 638, по плана от 1958г.

3. В одобрената със Заповед № РД-18-68/02.12.2010г. кадастрална карта имотите на жалбоподателите (ПИ 68134.1942.1302 и 68134.1942.1303) са били нанесени като ПИ 68134.1942.939 с площ от 4 800 м2, с номер по предходен план 939,

квартал 7-а, парцел I - част. Със заповед № 18-4879/14.04.2014г. е одобрено изменение на кадастралната карта, с което изменение ПИ 68134.1942.939 е разделен на две равни части и са обособени процесните имоти на жалбоподателите - ПИ 68134.1942.1302 с площ 2 400 м² и ПИ 68134.1942.1303 с площ от 2 400 м². Имотът е бил нанесен с граници, съответстващи на границите на имот пл. № 939, кв. 7а по плана на кв. Б. (одобрено изменение на кадастралната основа на РП със заповед № РД-50-171/04.06.2003г.)

4. Имоти с нови идентификатори 68134.1942.1325 и 68134.1942.1326 са идентични на част от имот пл. № 939, кв. 7-а от кадастралната основа на плана на кв. Б., нанесен със заповед № РД-50-171/04.06.2003г. Бивши имоти 68134.1942.1303 и 68134.1942.1302 са идентични на имот пл. № 939. Имотите са част от УПИ I - за озеленяване и ресторант, кв. 7-а по РП на кв. Б., одобрен със заповед № 291/30.05.1980г. По одобрената с процесната заповед кадастрална карта ПИ с нови идентификатори 68134.1942.1325 и 68134.1942.1326 не са нанесени в съответствие с кадастралния план. Имот с нов идентификатор № 68134.1942.1324 (бивш имот 68134.1942.1039) е извън регулация. Имотът е част от КВС - План за възстановяване правото на собственост върху гори и земи от горския фонд за землището на кв. Б. и е идентичен с имот № 026056 (част от имот № 026006), възстановен с Решение № БГ 116/01.02.2001г. на ПК - В. по реда на ЗВСГЗГФ. Част от имота (представляваща, площта от имоти № 98, имот № 100 и имот № 101 общо 740 м² - площта им извън регулация) е идентична и с част от имота, възстановен с Решение № 6419/20.08.2001г. на ПК В. по ЗСПЗЗ, за който има влязло в сила решение на СРС по гр.д. № 17084/2009г на СРС. По одобрената с процесната заповед кадастрална карта, имотът е нанесен в съответствие с КВС (План по ЗВСГЗГФ). Няма данни към датата на приемане на първоначалната кадастрална карта да е създавана карта на контактната зона.

5. Имот № 026006 по КВС на землище Б. е с площ от 5 169 м². Имот № 026056 е с площ от 2 706 м². Част от имот № 026056 (част от имот № 026006) е идентичен с ПИ 68134.1942.1039 по КККР и е с площ от 1 996 м². Получената разлика между площта на имот № 026006 по КВС и по КККР е в размер на 709 м². В одобрената с процесната заповед КККР тази разлика е площта застъпена с ПИ 68134.1942.1302 (площ от 165 м²) и 68134.1942.1303 (площ от 545 м²), която се придава на ПИ 68134.1942.1039 (площ от 710 м²). Границите на имот с нов идентификатор 68134.1942.1324 (стар идентификатор 68134.1942.1039) съответстват на границите на имот № 026056. Южната граница на имоти с нови идентификатори 68134.1942.1325 (стар идентификатор 68134.1942.1303) и 68134.1942.1326 (стар идентификатор 68134.1942.1302) е нанесена в съответствие с границата на имот № 026056 и в несъответствие с границата на имотите по кадастрален план (границата на имот пл.№ 939).

6. Разликата в нанасянето на имотите преди и след процесната заповед се състои в намаляване площта на бивши ПИ 68134.1942.1302 и 68134.1942.1303 общо със 710 м², която се придава на бивш ПИ 68134.1942.1039. С процесната заповед е одобрено изменение на кадастралната карта, в резултат на което има застъпване/припокриване на имот пл. № 939 от кадастралния план с част от имот № 026006 (имот № 026056) по КВС.

7. Границата между процесните имоти 68134.1942.1039, 68134.1942.1302 и 68134.1942.1303 представлява регулационната граница от плана на кв. Б..

При така установените факти съдът обосновава следните правни изводи:

Процесната заповед е издадена след изменението на Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ извършено със Закона за изменение и допълнение на ЗКИР ДВ бр. 49/13.06.2014г.

Заповедта е издадена от компетентен орган, предвид разпоредбата на чл. 54, ал. 4 ЗКИР предвиждаща, че измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота.

При издаването на заповедта съдът намира, че са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като в тази връзка изложените в писмената защита на адв. И. съображения са основателни. С изменението на ЗКИР от ДВ бр. 49/2014г. отпадна изготвянето на Акт за непълноти и грешки, които да се подписва от заинтересованите лица, поради която причина в производството по издаването на процесната заповед не е съставян такъв. От административния орган е допуснато нарушение на общите разпоредби на чл. 26, ал. 1 и чл. 35 АПК, което е довело до постановяване на административен акт при неизяснени факти и обстоятелства. В този смисъл Решение № 7902 от 29.06.2015г. по адм. дело № 4484/2015г. по описа на ВАС, Решение № 7852 от 29.06.2015г. по адм. дело № 4702/2015г. по описа на ВАС. Ако административният орган беше изпълнил задължението си за уведомяване на засегнатите от исканото изменение заинтересовани лица, то същият би съобразил наличието на влязло в сила решение, с което със сила на пресъдено нещо е установено, че заявителите на изменението не са собственици на частта, в която е налице припокриване между нанесените в КК имоти с идентификатори 68134.1942.1302 и 68134.1942.1303 и имота, за който те претендират, че им е възстановен с решение на ПК и който е нанесен в КВС. От ответника не е съобразено и обстоятелството, че в частта на застъпването с имот 99 от плана от 1958г., собствеността не е възстановена на В. Н. и на Жасмина Н.. Площта на тази част е 542 м², но с процесното изменение тя е включена в имота на заинтересованите страни. Като правно основание за издаване на оспорваната заповед е посочена разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР и чл. 54, ал. 4 от ЗКИР. Съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на непълноти или грешки. Следва да се отбележи, че в оспорваната заповед не е посочено дали е налице грешка или непълнота. Липсват изложени мотиви коя от двете хипотези е налице и защо, което се явява нарушение на административнопроизводствените правила и на материалния закон, като направените в тази връзка възражения от жалбоподателите са основателни. Легално определение на понятието „непълноти или грешки” е дадено в § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР - "непълноти или грешки" са несъответствия в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри. В процесния случай от доказателствата по делото (СТЕ) се установи, че към датата на издаване на процесната заповед са били налице непълноти или грешки по

смисъла на закона, тъй като не е взето предвид наличието на контактна зона. При одобряване на първоначалната КК (ПИ 68134.1942.1302 и 68134.1942.1303) са били нанесени като ПИ 68134.1942.939 в съответствие с одобрен кадастрален план. С процесното изменение имотите с нови идентификатори 68134.1942.1325 и 68134.1942.1326 не са нанесени в съответствие с кадастралния план. С процесната заповед в съответствие с КВС е нанесен имот с нов идентификатор № 68134.1942.1324 (бивш имот 68134.1942.1039). В чл. 14 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /Наредба № 3/2005г./ са предвидени приоритетите съобразно, които се нанасят границите на поземлените имоти. В т. 3 е предвидено че се вземат предвид кадастралните планове, одобрени по реда на отменения ЗЕКНРБ или отменения З., на § 40 от преходните и заключителните разпоредби (ПЗР) на Закона за изменение и допълнение на ЗКИР (ДВ, бр. 36 от 2004 г.), и от карти, създадени по реда на ЗСПЗЗ и ЗВСГЗГФ. В процесния случай от доказателствата по делото се установи, че с процесната заповед е одобрено изменение на кадастралната карта, в резултат на което има застъпване/припокриване на имот пл. № 939 от кадастралния план с част от имот № 026006 (имот № 026056) по КВС. Налице е явна фактическа грешка по смисъла на § 1, т. 9 ЗКИР. Процедурата по отстраняването и е предвидена в чл. 47 от Наредба № 3/2005г. По делото се установи, че няма данни тази процедура да е била спазена както към момента на одобряване на първоначалната КК, така и към момента на процесното изменение. От друга страна следва да се държи сметка и за разрешения между страните спор за собственост. С решението по дело 17084/2006г. по описа на СРС със сила на пресъдено нещо са отречени материалните права на В. Н. Н. и Жасмина В. Н. върху недвижим имот пл. № 93, 98, 100, 101 и 102 по к. л. 638 от кадастралния план изработен през 1958г., в частта на припокриване с площта на имот пл. № 939, нанесен в действащия кадастрален план. Нотариалния им акт не е обезсилен с решението и съществува. Действащ кадастрален план на урбанизирана територия, в който е включен имотът, има предимство пред план за възстановена собственост по ЗСПЗЗ или ЗВСГЗГФ, ако е подкрепен с документ за собственост - чл. 47, ал. 5 от Наредба № 3/2005 г. В този смисъл Решение № 3253 от 11.03.2009 г. на ВАС по адм. д. № 13361/2008 г. Решение № 7232 от

22.05.2012 г. на ВАС по адм. д. № 2591/2012 г., II о. В случая жалбоподателите имат нотариален акт за собственост. Предвид това нанасянето съобразно действащия кадастрален план има предимство пред нанасянето по картата на възстановената собственост на земеделските или горските земи.

При това положение заповедта следва да се отмени. Преписката следва да се изпрати на ответника за ново произнасяне в съответствие с мотивите и указанията дадени с решението. При новото произнасяне ответника ще трябва да съобрази наличието на влязло в сила решение по разрешения спор за собственост между страните и контактна зона, като проведе процедурата по чл. 47 Наредба № 3/2003г.

Предвид гореизложеното жалбата се явява основателна и следва да се уважи. Претендираните от жалбоподателите разноски следва да им се присъдят в доказан по делото размер, на основание чл. 143, ал. 1 АПК. И. В. е представил по делото доказателства за разноски в размер на 260,00 от които 10 лв. държавна такса, 250 лв. депозит за СТЕ. М. Б. А. е представила по делото доказателства за разноски в размер на 110, от които 10 лв. държавна такса, 100 лв. депозит за СТЕ. А. А. е представил по делото доказателства за разноски в размер на 110 лв., от които 10 лв. държавна такса, 100 лв. депозит за СТЕ

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на М. Б. А., А. А. и И. П. В. Заповед № 18-14858 от 10.12.2014г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър С.

ВРЪЩА делото като преписка на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С. за ново произнасяне в съответствие с указанията дадени в решението, в едномесечен срок от получаване на преписката.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър да заплати И. П. В. сумата от 260.00 (двеста и шестдесет) лева деловодни разноски.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър да заплати на М. Б. А. сумата от 110.00 (сто и десет) лева деловодни разноски.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър да заплати на А. А. сумата от 110.00 (сто и десет) лева деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република Б., чрез АССГ.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: