

# РЕШЕНИЕ

№ 22928

гр. София, 11.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4612** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са при условията на обективно кумулативно съединяване искове с правно основание чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) и чл. 86 от Закона за задълженията и договори (ЗЗД).

Ищецът „Холидей клуб БГ“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място] твърди, че с Наказателно постановление № К-0052701/09.08.2019 година на Директора на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. на към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите са му наложени имуществени санкции в общ размер на 1 200 лева за нарушения по чл. 194, ал. 1, вр. чл. 82, ал. 1 и чл. 84, ал. 1 от Закона за туризма. Твърди, че наказателното постановление е отменено с Решение № 247/04.11.2022 година, постановено по НАХД № 575/2022 година по описа на Районен съд – Кюстендил, оставено в сила с Решение № 66/10.04.2023 година, постановено по КНАХД № 10/2023 година по описа на Административен съд – Кюстендил. Твърди, че с Акт за прихващане и възстановяване № П-22220421002507-004-001/02.02.2021 година е отказано възстановяване на сумата от 570,36 лева, като дължима по наказателното постановление и същата е прихваната. Твърди, че на 08.02.2021 година е заплатил допълнително сумата от 532 лева по наказателното постановление. Моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му плати сумата от 1 102,36 лева и сумата от 376,40 лева, представляваща обезщетение за забава върху главницата от 1 102,36 лева за периода 09.05.2021 – 09.05.2024 година. Претендира направените пред инстанцията

съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание ищецът, чрез процесуален представител, поддържа предявените искове.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва предявените искове. В писмено становище от 19.06.2024 година излага подробните си съображения за неоснователност на предявените искове.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение за основателност на предявените искове.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С Наказателно постановление № К-0052701/09.08.2019 година Директорът на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. на към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите е наложил на ищеца имуществени санкции в общ размер на 1 200 лева за нарушения по чл. 194, ал. 1, вр. чл. 82, ал. 1 и чл. 84, ал. 1 от Закона за туризма.

С Решение № 247/04.11.2022 година, постановено по НАХД № 575/2022 година по описа на Районен съд – Кюстендил, оставено в сила с Решение № 66/10.04.2023 година, постановено по КНАХД № 10/2023 година по описа на Административен съд – Кюстендил наказателното постановление е отменено.

С Акт за прихващане и възстановяване № П-22220421002507-004-001/02.02.2021 година е отказано възстановяване на сумата от 570,36 лева, като дължима по наказателното постановление и същата е прихваната.

Видно от извлечение от сметка от 08.02.2021 година жалбоподателят е платил сумата от 532 лева по Наказателното постановление К-0052701/09.08.2019 година.

Налагането на административни наказания от органите на администрацията за извършени административни нарушения е санкционираща управленска дейност, израз на държавната наказателна репресия. Тя непротиворечиво се определя като форма на административна (изпълнителна) дейност в широк смисъл, въз основа на властническия метод на правно регулиране, прилаган от административнонаказващите органи, така и с оглед административната правосубектност на последните. Независимо, че наказателното постановление не е административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), а правораздавателен такъв, определящо обстоятелство за правното основание на иска за обезщетение за вреди от незаконосъобразните наказателни постановления, като такъв по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ е, че той е издаден от административен орган, представлява властнически акт на органите на администрацията, въпреки че поражда наказателноправни последици. Неговото издаване е резултат от изпълнение на нормативно възложени задължения, от упражняване на административна правосубектност, което по своето съдържание представлява изпълнение на административна дейност. Административната дейност е изпълнителна дейност и наред със съдебната и законодателната дейности, е основна проява на държавната власт. Дейността по налагане на административните наказания, свързана с издаване на наказателно постановление, както и извършените в нейните рамки действия или бездействия, се отличава от правозащитната дейност, вредите от която подлежат на обезщетение по реда на чл. 2 от ЗОДОВ, именно по упражнената от административните органи в този конкретен случай изпълнителна (административна)

функция в рамките на държавната власт. Административният характер на дейността по издаване на наказателните постановления, както и на действията или бездействията по налагане на административните наказания, при или по повод на която са причинени вреди на гражданите или юридическите лица, определя правното основание на иска за вреди от незаконосъобразните наказателни постановления, действия или бездействия като такова по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Съобразно разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от ЗОДОВ, исковете по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ се разглеждат по реда на АПК. Компетентен съд е съответния административен съд – Тълкувателно постановление № 2/19.05.2015 година, постановено по тълкувателно дело № 2/2014 година.

В конкретния случай се касае за намаляване на имуществото на жалбоподателя със сумата от 1 102,36 лева, платени без основание. Това е така, защото наказателното постановление не е влязло в сила към момента на прихващане на част от сумата, както и към момента на плащане на друга част от сумата. Отделно от това наказателното постановление е отменено с влязло в сила решение, като основанието за отмяна е без значение.

Съдът намира, че предявеният иск за присъждане на обезщетение за забава върху претендираната главница следва да се уважи до размера от 376,46 лева, изчислен, чрез използване на програмен продукт calculator.bg. за периода от заявяване на претенцията, тъй като сумата е платена без основание.

Предвид направеното искане и на основание чл. 10, ал. 3 от ЗОДОВ ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 554 лева, представляваща платена държавна такса за образуване на делото в размер на 50 лева, както и сумата от 504 лева, представляваща изплатено възнаграждение за един адвокат.

Предвид горното, съдът

### РЕШИ:

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите, [населено място], [улица] ДА ЗАПЛАТИ НА „Холидей Клуб БГ“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], [жилищен адрес] ЕИК[ЕИК] сумата от 1 102,36 (хиляда сто и два и 0,36) лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди – недължимо платена по Наказателно постановление № К-0052701/09.08.2019 година на Директора на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. на към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, отменено с Решение № 66/10.04.2023 година, постановено по КНАХД № 10/2023 година по описа на Административен съд – Кюстендил, както и сумата от 376,46 (триста седемдесет и шест и 0,46) лева, представляваща обезщетение за забава върху главницата от 1 102,36 лева за периода 09.05.2021 – 09.05.2024 година.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите, [населено място], [улица] ДА ЗАПЛАТИ НА „Холидей Клуб БГ“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], [жилищен адрес] ЕИК[ЕИК] сумата от 554 (петстотин петдесет и четири) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

СЪДИЯ :