

# РЕШЕНИЕ

№ 11659

гр. София, 11.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8668** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано след отмяната на решение № 4292/30.07.2020 г., постановено по адм.д. № 11283/2019 г. по описа на Административен съд София - град с решение № 9295/25.08.2021 г., постановено по адм.д. № 9872/2020 г. по описа на Върховния административен съд и връщането му за ново разглеждане от друг състав, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагане на закона.

Първоначалното производство е образувано по исковата молба на А. Е. К., подадена чрез адв. С. Ю. срещу Националната агенция за приходите /НАП/. Предявен е осъдителен иск за присъждане на обезщетение в размер на 1000 лева за претърпени неимуществени вреди от неизпълнение от страна на НАП в достатъчна степен на задължението ѝ по чл. 59, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета (GDPR), ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 15.07.2019 г. до окончателното изплащане на сумата.

В проведеното по делото съдебно заседание, ищецът не се явява. В съда е депозирана писмена молба от пълномощника му - адв.И. Ю., в която посочва, че поддържа исковата молба и отправя искане към съда да се произнесе с решение, с което да уважи същата. Претендира присъждане на разноски, съобразно приложен списък по чл. 80 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Ответната страна Националната агенция за приходите, чрез процесуалния си

представител –юрк.Т. изразява становище за неоснователност и недоказаност на исковата претенция. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийската градска прокуратура дава становище за неоснователност на исковата молба, като намира за недоказана предявената претенция за обезщетяване на претърпени неимуществени вреди.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, намира следното:

Разпространената на 15.07.2019 г. информация чрез медиите за установен неоторизиран достъп до обработваните от НАП бази данни с лични данни е безспорно установен факт.

Към исковата молба е приложена снимка на електронно съобщение със следния текст: „НАП: по заявка номер 8191 ИМА неправомерно разкрити лични данни“.

От ответната страна са приложени доказателства, че по отношение функционирането на електронните услуги на НАП, са разработени и осигурени технически процедури по идентификация на потребителите с електронен подпис, персонален идентификационен код, издаван от НАП, както и САРТСНА /тест за сигурност за разграничаване на компютри от хора/. В НАП има действаща процедура ИС 17, версия В, „Администриране на информационната система в НАП“, утвърдена със Заповед № ЗЦУ-1236/21.08.2019 г. на Изпълнителния директор на НАП, с която е отменена действащата до този момент Процедура ИС17, утвърдена със Заповед № ЗЦУ-1767/29.12.2017 г. на Изпълнителния директор на НАП. Същата е съобразена във всичките ѝ версии с изискванията, регламентирани в Наредба за общите изисквания за оперативна съвместимост и информационна сигурност и Наредба за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност /ДВ, бр. 59 от 26.07.2019 г./. В изпълнение на цитираните нормативни актове, е извършено тестване със специализирано техническо средство Qualys, предназначено за мониторинг и идентифициране на уязвимости в информационните активи. НАП има най - голям брой електронни услуги в цялата администрация - 138 броя, които са създадени и поддържани в изпълнение на държавната политика за намаляване на административната тежест и предоставяне на качествени, ефективни и леснодостъпни онлайн услуги за гражданите и бизнеса. Целите на електронното управление, определени в Стратегията за развитие на електронно управление в Република България 2014 г. – 2020 г. , както и действащата нормативна рамка са насочени към внедряването, развитието и употребата на електронни административни услуги. За доказване на предприетите от НАП необходими технически и организационни мерки за минимизиране на рисковете от поддържането на такъв голям обем електронни услуги от страна на процесуалния представител на ответника по делото са приложени доказателства, че в края на 2018 г. е извършена проверка на НАП от Държавна агенция „Електронно управление“ с обхват изпълнение на изискванията, предвидени в Закона за електронно управление, Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги и Наредбата за общите изисквания за мрежова информационна сигурност. Проверката не е констатирала нарушения и/ или неизпълнение на нормативни задължения, предвидени в цитираните нормативни актове. Приложени са и доказателства, че в НАП са разработени и утвърдени: Политика по защита на личните данни, утвърдена със Заповед № ЗЦУ-746 от 25.05.2018 г. на Изпълнителния директор на НАП; Заповед № ЗЦУ-1595/29.11.2017 г. на Изпълнителния директор на НАП за утвърждаване на

указания за обозначаване и работа с информацията, ведно с Указания и обозначаване за работа с информацията, версия 3.0; Политика по информационната сигурност на НАП, версия 3.0, май 2016 г.; Инструкция №2/08.05.2019 г. за мерките и средствата за защита на лични данни, обработвани в НАП и реда за движение на преписки и заявяване на регистри, ведно с Декларация за опазване на лични данни, която се подписва от всички служители на НАП; Заповед № 586 от 30.04.2014 г. за внедряване на система за управление на сигурността на информацията; Методика за оценка на риска, версия 1, декември, 2013 г. Представени са и доказателства, че след оповестяване и узнаване за неототоризирания достъп, на основание чл. 22 от Регламента, НАП незабавно е уведомила за случая КЗЛД с писмо изх. № ЕП-37-00-137 от 16.07.2019 г., както и Софийската градска прокуратура (писмо изх. № 11-02-231/17.07.2019 г.) за наличие на данни за извършено престъпление чрез осъществен неототоризиран достъп до информационната система на НАП и разпространение на защитена информация на граждани, обработвани от Агенцията, с искане за незабавно образуване на наказателно производство по случая. Уведомени са специализираните звена при ГД „БОП“ - МВР и ДАНС. Предприети са и мерки за незабавно уведомяване на обществеността чрез онлайн и други медии, както и са предприети мерки за преустановяване на нерегламентирания достъп. Докладвано е и на Секретариата на Глобалния форум за прозрачност и обмен на информация за данъчни цели (Глобален форум) към Организацията за икономическо сътрудническо и развитие. Незабавно са предприети мерки за справяне с нарушения на сигурността на данните с действително или потенциално въздействие върху данните, обменяни с международни партньори за обмен на информация за данъчни цели. На 28-30.08.2019 г. екип от експерти от Глобалния форум е извършил проверка относно установения нерегламентиран достъп, при която е констатирано, че всички информационни системи на НАП, вкл. услугите, предоставяни на клиенти, са прегледани за уязвимост; всички услуги онлайн и съответните приложения са проверени за уязвимост и тези с потенциална такава са били спрени; извършена е проверка на изходния код на всички приложения, които са разработени или вътрешно от НАП, или от външни изпълнители; конфигурацията на мрежите и приложните сървъри е проверена и актуализирана; правата на достъп до схемите в базата данни са преразгледани и актуализирани и т.н.

На съда е служебно известно, че в хода на извършена проверка от страна на КЗЛД е установено, че при осъществяване на дейността си, НАП в качеството си на администратор на лични данни, не е приложила подходящи технически и организационни мерки, в резултат на което е осъществен неототоризиран достъп, неразрешено разкриване и разпространение на лични данни на физически лица в различен обем. Издадено е наказателно постановление № 004/28.08.2019 г. от председателя на КЗЛД за нарушение на чл. 32, §1, б. Б от Регламент /ЕС/ 2016/679. С решение от 26.10.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 14811/2019 г. по описа на Софийския районен съд това наказателно постановление е потвърдено. С решение № 1247/26.02.2024 г., постановено по адм.д. № 12334/2023 г. по описа на Административен съд София- град решението на Софийския районен съд е отменено. Отменено е и наказателно постановление № 004/28.08.2019 г. издадено от председателя на КЗЛД, поради изтекла погасителна давност.

Отделно от това, предвид констатирани нарушения с решение № ППН-02-399/22.08.2019 г. по описа на КЗЛД, на НАП е издадено и разпореждане за

предприемане на подходящи технически и организационни мерки. С решение № 565/02.02.2023 г., постановено по адм.д. № 10477/2019 г. по описа на Административен съд София- град това решение е отменено в частта му относно Разпореждания № 7, 14, 15 изцяло, Разпореждане № 5 в частта му: "Да се предприемат необходимите действия за създаването на одитни записи на отделните събития и дневници /журнали/ за привилегированите потребители" и Разпореждане № 16, в частта му относно "повторното използване на такива данни". В отхвърлителната му част решението на АССГ е оспорено, като с решение № 1398/07.02.2024 г., постановено по адм.д. № 3781/2023 г. Върховният административен съд е отменил решението на АССГ в обжалваната му отхвърлителна част и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав. Към настоящия момент няма постановен и влязъл в сила съдебен акт.

За доказване на претърпени неимуществени вреди по адм. дело № 11283/2019 г. са събрани и гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетеля Е. Т. К. –баща на ищцата. В показанията си св.К. посочва, че не живее заедно с дъщеря си, но са близки и често се чуват по телефона. Дъщеря му и съпругът ѝ били много притеснени, когато през лятото на 2019 г. разбрали за изтичането на личните ѝ данни от НАП. Основното ѝ притеснение било за възможна злоупотреба с личните ѝ данни, като изтегляне на кредит на нейно име или извършване на някакво неправомерно разпореждане с наличното ѝ имущество. Притеснявала се че всички знаят къде живее, но не се е притеснявала, че може да бъде отвлечена.

Исковата молба, предмет на настоящото съдебно производство първоначално е разгледана в производството по адм. д. № 11283/2019 г., приключило с постановяване на решение № 4292/30.07.2020 г., с което исковата претенция е отхвърлена. С решение № 9295/25.08.2021 г., постановено по адм.дело № 9872/2020 г. по описа на Върховния административен съд съдебният акт на първоинстанционния съд е отменен, като делото е върнато за ново разглеждане, което се осъществява в настоящото производство.

Поради отправено преюдициално запитване от Върховния административен съд до СЕС и образувано там дело № С-340/2021 г. с определение № 7160/27.09.2021 г. производството по адм. д. № 8668/2021 г. е спряно. С решение от 14.12.2023 г., Трети състав на СЕС се е произнесъл по отправеното преюдициално запитване, като е дал отговор на поставените му въпроси. С решението, освен отговор на въпроси касаещи спора, съдът на ЕС е внесъл яснота и по предмета на доказване, което също следва да се отрази на настоящото производство.

При повторното разглеждане на спора, освен събраните и приобщени по адм.д. № 11283/2019 г. доказателства, не са представени и приети други писмени и гласни доказателства.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Предмет на разглеждане са обективно и субективно съединени искиове (за главница и лихва), предявени от А. Е. К., за осъждане на Национална агенция за приходите да заплати сумата от 1 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вследствие на незаконосъобразно бездействие от страна на ответника, за периода от 15.07.2019 г. до настоящия момент, изразяващо се в неизпълнение в достатъчна степен на задължение по чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД и по чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент относно защитата на лични данни ЕС 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. /GDPR/, а именно: да гарантира

достатъчно ниво на сигурност на обработваните от него лични данни на ищеца, довело до неразрешено разкриване или достъп до личните данни на ищеца, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 15.07.2019 г., алтернативно от датата на подаване на исковата молба, до окончателното изплащане на сумата.

По допустимостта и процесуалния ред за разглеждане.

Съдът намира подадената искова молба за допустима, респективно липсват отрицателни предпоставки за нейното разглеждане по същество. Претенцията се основава на твърдения за претърпени неимуществени вреди, вследствие незаконосъобразно бездействие от страна на ответника, довело до настъпването на така описания вредоносен резултат спрямо ищеца.

По отношение допустимостта и реда за разглеждане на предявените иски за обезщетение и лихва върху главницата, се е произнесъл Върховния административен съд с определение № 2732/20.02.2020 г., постановено по адм.д. № 1007/2020 г. по описа на Върховния административен съд.

В настоящия случай ищецът претендира настъпването на вреди в своя патримониум в резултат на незаконосъобразно бездействие на администратора на лични данни, поради което незаконосъобразността на бездействието следва да се установи от съда, пред който е предявен искът за обезщетение – чл. 204, ал. 4 АПК. Съгласно чл. 203, ал. 2 АПК, за неуредените въпроси за имуществената отговорност се прилагат разпоредбите на ЗОДОВ. В допълнение, в сила е чл. 203, ал. 3 (нова) АПК, ДВ, бр. 94 от 29.11.2019 г., съгласно която по реда на глава единадесета се разглеждат и исковите за обезщетения за вреди, причинени от достатъчно съществено нарушение на правото на Европейския съюз, като за имуществената отговорност и за допустимостта на иска се прилагат стандартите на извъндоговорната отговорност на държавата за нарушение на правото на Европейския съюз, а съгласно чл. 2в от ЗОДОВ, ДВ, бр. 94 от 2019 г., когато вредите са причинени от достатъчно съществено нарушение на правото на Европейския съюз, исковите се разглеждат от съдилищата по реда на АПК.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема подадените иски за допустими и като такива следва да бъдат разгледани по същество и по реда на глава XI от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Ищецът твърди, че незаконосъобразното бездействие на служители на НАП се изразява в неизпълнение на задължения, произтичащи от чл. 59, ал.1 от ЗЗЛД, чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент относно защита на личните данни /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 /GDPR/.

Основателността на иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, предполага установяването на кумулативното наличие на следните предпоставки: незаконосъобразно бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност; вреда от такова бездействие и причинна връзка (пряка и непосредствена) между незаконосъобразното бездействие и настъпилния вредоносен резултат. При липса на някой от елементите на посочения фактически състав не може да се реализира отговорността на държавата по посочения ред. Както вече се изложи по-горе, незаконосъобразността на бездействието се установява от съда, пред който е предявен иска за обезщетение.

В конкретиката на настоящия казус съдът намира, че е налице първата предпоставка на визираната в чл. 1, ал.1 ЗОДОВ хипотеза, а именно: незаконосъобразно бездействие на държавен орган да изпълни вменените му от чл. 59, ал.1 от ЗЗЛД, чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент относно защита на личните данни /ЕС/ 2016/679 на

Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 /GDPR/ задължения.

Под „действие“, респективно „бездействие“, следва да се разбира всяко такова, извършено от държавен орган или длъжностно лице, което не е юридически акт, а тяхна физическа изява, но не произволна, а в изпълнение или съответно неизпълнение на определена нормативна разпоредба. Предмет на защита в производството по чл. 256 от АПК е бездействието на административния орган, когато последният е задължен да извърши определени действия по силата на нормативен акт. Не всяко неизпълнение на задължение на административен орган представлява бездействие по смисъла на чл. 256 от АПК, а само неизвършването на фактически действия, при наличието на нормативно установено задължение за това. Съставомерно в този случай е липсата на активно поведение на компетентен орган да извърши конкретни фактически действия.

Освен това, с решение от 14.12.2023 г. на Трети състав на СЕС по дело № С-340/2021 г., се приема, че чл. 24 и 32 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) трябва да се тълкуват в смисъл, че „неразрешено разкриване на лични данни или неразрешен достъп до такива данни от „трета страна“ по смисъла на член 4, точка 10 от този регламент сами по себе си не са достатъчни, за да се приеме, че приложенияте от съответния администратор технически и организационни мерки не са „подходящи“. Чл. 32 от Регламент 2016/679 трябва да се тълкува в смисъл, че „преценката дали приложенияте от администратора технически и организационни мерки по този член са подходящи трябва да бъде направена от националните юрисдикции конкретно, като се вземат предвид рисковете, свързани със съответното обработване, и като се прецени дали естеството, обхватът и прилагането на тези мерки са съобразени с тези рискове“. Принципът на отчетност на администратора, закрепен в чл. 5, § 2 и конкретизиран в чл. 24 от Регламент 2016/679, трябва да се тълкува в смисъл, че „в исково производство за обезщетение, администраторът носи тежестта за доказване на обстоятелството, че приложенияте от него мерки за сигурност по чл. 32 са подходящи“. Следва да се има предвид и, че „администраторът не се освобождава от задължението си по член 82, параграфи 1 и 2 за обезщетяване на претърпените от дадено лице вреди само поради факта, че тези вреди произтичат от неразрешено разкриване на лични данни или неразрешен достъп до такива данни от „трета страна“ по смисъла на член 4, точка 10 от посочения регламент“.

От твърденията в исковата молба, както и от събраните по делото доказателства, се установява, че конкретното бездействие, от което се

твърди, че са претърпени вредите е изтеклата на 15.07.2019 г., вследствие нерегламентиран достъп и престъпно деяние от неизвестно лице, от електронните масиви на НАП, информация съдържаща лични данни на ищеца.

Фактът, че на посочената дата, поради нерегламентиран достъп, е изтекла информация от информационните масиви на НАП, съдържаща лични данни на ищеца, не е спорен между страните по делото. Представена е извадка от получен SMS, със следното съдържание: „НАП: По заявка номер 8191 ИМА неправомерно разкрити лични данни“. Установява се, че sms е получен от телефонен номер 1917, но не е посочено лицето, за което е направена справката по посочената заявка. От страна на ответника обаче не оспорва фактът, че по отношение на ищеца А. Е. К. са налице неправомерно разкрити лични данни. Не се представиха доказателства за установяване на обстоятелството кои конкретно лични данни са достъпени, т.е. конкретния обем на достъпената информация. Тези обстоятелства останаха единствено в твърденията на ищцата и същите не се доказаха, т.е. безспорно се установява, че по отношение на ищеца има неправомерно достъпени лични данни, но техния обем остана недоказан.

Разпоредбата на чл. 24 „Отговорност на администратора“ от Общия регламент относно защита на личните данни /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 /GDPR/, предвижда, че като взема предвид естеството, обхвата, контекста и целите на обработването, както и рисковете с различна вероятност и тежест за правата и свободите на физическите лица, администраторът въвежда подходящи технически и организационни мерки, за да гарантира и да е в състояние да докаже, че обработването се извършва в съответствие с регламента. В допълнение, в чл. 32 са предвидени конкретните мерки които следва да се предприемат, а именно: "Като се имат предвид достиженията на техническия прогрес, разходите за прилагане и естеството, обхватът, контекстът и целите на обработването, както и рисковете с различна вероятност и тежест за правата и свободите на физическите лица, администраторът и обработващият лични данни прилагат подходящи технически и организационни мерки за осигуряване на съобразено с този риск ниво на сигурност, включително, *inter alia*, когато е целесъобразно: а.) псевдонимизация и криптиране на личните данни; б.) способност за гарантиране на постоянна поверителност, цялостност, наличност и устойчивост на системите и услугите за обработване; в.) способност за своевременно възстановяване на наличността и достъпа до личните данни в случай на физически или технически инцидент; г.) процес на редовно изпитване, преценяване и

оценка на ефективността на техническите и организационните мерки с оглед да се гарантира сигурността на обработването.

С оглед дадените от СЕС по преюдициалното запитване разяснения, в тежест на ответника е да установи липсата на нарушение по смисъла на Регламента и липсата на причинна връзка с твърдените вреди. В тежест на ответника е да установи, че е приложил мерки за сигурност на личните данни, както и че тези мерки са били подходящи. Ответникът не установи какви технически мерки са предприети, за да се предотврати достъпа; достатъчни ли са те, предвид достиженията на техническия прогрес и различните рискове; технически възможно ли е било осуетяването на изтичането на данни. С оглед разпределената доказателствена тежест, ответникът не успя да докаже изпълнение на законовото си задължение, че приложените от него мерки за сигурност на личните данни по чл. 32 от Регламента са подходящи. Ето защо, недоказан остава фактът, че извършените от НАП действия, са били подходящи технически и организационно за осигуряване на съобразено с риска ниво на сигурност на личните данни на ищеца. По тази причина, доказан се явява първия елемент от фактическия състав на предявения иск- бездействие за точно изпълнение на задължението по чл. 32 от ОРЗД, а именно: приложени от НАП подходящи организационни и технически мерки за осигуряване на ниво на сигурност, съобразено с риска, предвид достиженията на техническия прогрес, разходите за прилагане и естеството, обхватът, контекстът и целите на обработването, както и рисковете с различна вероятност и тежест за правата и свободите на физическите лица.

НАП, в качеството си на администратор на лични данни при осъществяване на дейността си, е следвало да предприеме ефективни мерки за предотвратяване неразрешения достъп до личните данни на ищеца. В процесния случай това не е сторено. Бездействието на НАП е незаконосъобразно, противоречи на нормативните изисквания на чл. 24 и чл. 32 от ОРЗД. Ирелевантни са доводите на ответника, че след 15.07.2019 г., когато е осъществен нерегламентирания достъп, НАП е предприела мерки за защита личните данни.

При формиране на този извод, съдът съобразява тълкуването на нормата на чл. 82, §3 от Регламента / т.5 от Решение № С-340/2023 г. на СЕС/, а именно: „Администраторът не се освобождава от задължението си по член 82, параграфи 1 и 2 за обезщетяване на претърпените от дадено лице вреди само поради факта, че тези вреди произтичат от неразрешено разкриване на лични данни или неразрешен достъп до такива данни от „трета страна“ по смисъла на член 4, точка 10 от посочения регламент, като той трябва да докаже, че причинилият съответните вреди факт, не



може по никакъв начин да му бъде вменен“. Допускането на изтичане на данни само по себе си доказва недостатъчната степен на съхранението им, съгласно изискването на Регламента.

Предвид изложеното, настоящия съдебен състав приема, че е налице първата предпоставка за ангажиране на отговорността на НАП, представляваща незаконосъобразно бездействие по предприемане на необходимите и ефективни действия, произтичащи от задълженията по чл.24 и чл.32 от Общия регламент относно защита на личните данни /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 /GDPR/.

Осъществена е и втората предпоставка за ангажиране на отговорността на ответника, а именно: претърпяна вреда от А. Е. К. от това незаконосъобразно бездействие. Ищецът твърди, че е преживял безпокойство, притеснение, почувствал се е застрашен от злоупотреба с данните му. За установяване на вредата следва да се има предвид отново разписаното в решение от 14.12.2023 г. на трети състав на СЕС по дело № С-340/2021 г. /т. 6/, че чл. 82, § 1 от Регламент 2016/679 трябва да се тълкува в смисъл, че „опасенията, които субект на данни изпитва, вследствие на нарушение на този регламент, от потенциална злоупотреба с неговите лични данни от трети лица, могат сами по себе си да представляват „нематериална вреда“. Уточнено е, че когато лице, което иска обезщетение на това основание, се позовава на опасенията, че в бъдеще с неговите лични данни ще бъде злоупотребено поради наличието на такова нарушение, сезираната национална юрисдикция трябва да провери дали тези опасения може да се считат за основателни с оглед на обстоятелствата в конкретния случай и на субекта на данни.

Предвид направеното уточнение, съдът приема, че ищеца е доказал настъпването на неимуществени вреди, изразяващи се в претърпян страх и притеснения, че с неговите лични данни ще бъде злоупотребено, като може да бъде изтеглен кредит на негово име или да бъде извършено някакво имуществено разпореждане. От свидетелските показания, които съдът кредитира с доверие, въпреки близката роднинска връзка между свидетеля и ищеца, се установява, че научавайки, че са изтекли и негови лични данни, ищеца е започнал да изпитва силно безпокойство. Бил силно притеснен, че сега много хора знаят къде живее и не бил в състояние да си обясни какви могат да бъдат последиците от това проникване в масивите на НАП и какво би могло лично за него да последва от този пробив. Поради това, съдът намира за доказано настъпването на неимуществени вреди, като те са в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с установеното по-горе незаконосъобразно фактическо бездействие на администратора, т.е.

доказана е и третата предпоставка за основателност на иска.

При определяне на размера на неимуществените вреди, следва да се оценят обстоятелства, като интензитета на вредите, продължителността на претърпяването им, възрастта и личността на ищеца. Продължителността е кратка, около два месеца от датата на узнаване до датата на подаване на исковата молба, поради което съдът приема, че сума в размер от 500,00 (петстотин) лв. е справедлива, за да обезщети ищеца А. Е. К. за неправомерното разкриване на личните му данни. Този размер съответства на характера и тежестта на увреждането и неблагоприятното отражение в живота на ищеца. Поради това, искът до пълния претендиран размер от 1 000,00 (хиляда) лева следва да бъде отхвърлен, като неоснователен и недоказан по размер.

Предвид основателността на главния иск, следва да се уважи и претенцията за заплащане на лихва за забава, считано от датата на увреждането до окончателното изплащане на сумата. Лихвите се дължат върху размера на обезщетението, защото съгласно чл. 84, ал. 3 от ЗЗД, деликвентът се счита в забава без покана, т.е. от датата на увреждането -15.07.2019 г.

При този изход на правния спор, на ищеца се дължат разноски, съобразно уважената част от иска. А. Е. К. претендира разноски за държавни такси и адвокатско възнаграждение, определено по реда на чл. 38, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата. Тъй като делото е било два пъти на инстанционен контрол, се дължат държавните такси за този контрол, а именно 10 лв. за разглеждане на исковата молба, 30 лв. по частна жалба срещу прекратително определение и 5 лв. по касационна жалба срещу първото решение, т. е. общо 45 лв., като съобразно уважената част от иска - в размер на 22,50 лв. В тези производства ищеца е представляван от адвокат по оказана безплатна правна помощ. На основание чл. 38, ал. 2 от ЗА разноски за адвокат се дължат за оказаната безплатна помощ при осъществено процесуално представителство, като размерът се определя съобразно Наредбата № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и по-конкретно чл. 7, ал. 1, т. 1, вр. чл. 8, ал.1 и същия е 400 лв. за първото разглеждане на исковата молба, 400 лв. за настоящата инстанция и 400 лв. за производството по касационната жалба, както и 400 лв. за производството по частната жалба на основание чл. 11 от Наредбата. Общият размер на дължимото в полза на ищеца адвокатско възнаграждение е в размер на 1 600 лв., като съобразно уважената част от иска е в размер на 800 /осемстотин/ лева, които следва да се присъдят на процесуалния му представител -адв. Ю..

Процесуалният представител на ответника е направил искане за

присъждане на разноси за юрисконсултско възнаграждение, като с оглед изхода на делото и предвид разпоредбата на чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ, на него също се дължат такива. При съобразяване на фактическата и правна сложност на спора, процесуалната активност на пълномощника, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, в полза на ответника следва да се определи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева, като съобразно отхвърлената част от иска, следва да му се присъдят разноси в размер на 50 (петдесет) лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 29 състав

### **Р Е Ш И:**

**ОСЪЖДА** Националната агенция за приходите да заплати на А. Е. К., ЕГН [ЕГН] сумата от 500 (петстотин) лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 15.07.2019 г. до окончателното изплащане на сумата, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата до пълния претендиран размер от 1 000 (хиляда) лева, като НЕОСНОВАТЕЛЕН.

**ОСЪЖДА** Националната агенция за приходите да заплати на А. Е. К., ЕГН [ЕГН] сумата от 22.50 (двадесет и два лева и 0.50 ст) лева, разноси за платени държавни такси, съобразно уважената част от иска.

**ОСЪЖДА** Национална агенция за приходите да заплати на адв. И. В. Ю. - САК сумата от 800.00 (осемстотин) лева на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

**ОСЪЖДА** А. Е. К., ЕГН [ЕГН] да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 50.00 (петдесет) лева - разноси за юрисконсултско възнаграждение, съобразно отхвърлената част от иска.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**