

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 5849

гр. София, 22.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ**, в  
закрито заседание на 22.07.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

като разгледа дело номер **6415** по описа за **2022** година докладвано от съдия  
Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от Сдружение "Национална асоциация на строителните предприемачи" чрез Г. Ш. срещу Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система, приета с Решение № 950 по Протокол № 120 / 11.10.2007 г. на Столичен общински съвет, относно следните разпоредби: чл. 7а, ал. 1, т. 1 и т. 3 относно израза „съгласуване на визи за проучване и проектиране“ и т. 3 относно израза „при изработването или изменението на ПУП и при издаването на визи за проучване и проектиране“; чл. 21, ал. 3 относно израза „визи за проектиране“ и „визата за проектиране“ в т. 1 и т. 2 в т. 1 и т. 2; чл. 23, ал. 1 и ал. 2; чл. 7б, ал. 1 относно израза „изработване и изменение на ПУП, инвестиционен проект по част „Паркоустройствено и благоустройство“ и цялата ал. 4; чл. 22, ал. 1 относно израза „експертно становище“.

От ответника е изисквана и е изпратена административната преписка. В съпроводителното писмо на Столичен общински съвет е посочено, че от жалбата не става ясно разпоредбата на чл. 22, ал. 1 в цялост ли е обжалвана или частично, както и кои точно алинеи от чл. 23 са обжалвани.

Жалбата е нередовна по следните съображения:

На първо място, трябва да се обоснове правен интерес от оспорване на посочените разпоредби. Съгласно Тълкувателно решение № 2 от 12.02.2010 г. „съсловните (браншовите) организации и другите юридически лица с нестопанска цел могат да оспорват подзаконовни нормативни актове при наличието на правен интерес, обоснован от предмета на дейност и целите, за които са създадени“.

На следващо място, следва да се уточни предметът на жалбата - разпоредбата на чл. 22, ал. 1 в цялост ли е обжалвана или частично, както и кои точно алинеи от чл. 23 са обжалвани. При прегледа на жалбата се установява, че на първоначалната страница е посочена разпоредбата на чл. 22, ал. 1 относно израза „експертно становище“ от

Наредбата, а в края на жалбата е посочено, че се обжалва чл. 22, ал. 1 изцяло. В началото на жалбата е посочено, че се обжалва чл. 23, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата, а в края на жалбата са посочени други алинеи – чл. 23, ал. 1 и ал. 3. Тези неясноти в жалбата следва да се отстранят от жалбоподателя.

С оглед на изложеното и на основание чл. 158, ал. 1, вр. чл. 184 АПК, съдът

#### РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ производството по делото без движение.

УКАЗВА на жалбоподателя Сдружение "Национална асоциация на строителните предприемачи" чрез Г. Ш. в 7 – мо дневен срок от получаване на съобщението да обоснове правен интерес за оспорване на посочените от него разпоредби от Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система, приета с Решение № 950 по Протокол № 120 / 11.10.2007 г. на Столичен общински съвет.

УКАЗВА на жалбоподателя Сдружение "Национална асоциация на строителните предприемачи" чрез Г. Ш. в 7 – мо дневен срок от получаване на съобщението да отстрани посочените в мотивите на разпореждането обстоятелства, свързани с предмета на обжалване.

УКАЗВА на жалбоподателя Сдружение "Национална асоциация на строителните предприемачи" чрез Г. Ш., че при неотстраняване на нередовностите в указания срок, жалбата на основание чл. 158, ал. 3 АПК, ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Препис от разпореждането да се връчи на жалбоподателя.

СЪДИЯ: