

Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9928** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. чрез АДВ. С. М. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" ПРИ МВР – редовно призован, се представлява от юрк.Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от НОИ от 31.01.2023 г.

Адв. И. – Представям удостоверение от НОИ. Представям разпореждане от СГС, от което е видно, че производството по несъстоятелност е прекратено. До 01.11.2022 г. лицето е било на работа в „Болан България“ ЕООД, след това не. Към дата на издаване на заповедта трудовия договор е бил валиден. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Т. – Счита, че същото не може да бъде доказателство, което обосновава факта, че дружеството не е в несъстоятелност. Това разпореждане казва, че дружеството не е изпълнило разпореждане на съда и не е отстранило установени нередовности по исковата молба, поради което е прекратено делото и е върната исковата молба, т.е. поради неговото некоректно процесуално поведение е прекратено делото. Това не

означава, че дружеството може да изпълнява производствената си дейности и към онзи момент жалбоподателят е могъл да полага труд в това дружество.

В предходното съдебно заседание колегата представи заявление от 14.11.2022 г., в днешното съдебно заседание представям заповед, в която органът се е произнесъл във връзка с това заявление. В нея е описано, че това не е първото заявление на лицето. Подал е заявление при друг работодател и има постановен отказ. Не може представеното в предходно съдебно заседание заявление да е мотив за прекратяване на трудовия договор, защото е подал заявление, преди да бъде прекратен трудовия договор. Всичко това е описано в заповедта. Представям и моля да приеме удостоверение от ЧСИ В. П., който посочва колко изпълнителни дела се водят при него за съответното дружество. Представям го, тъй като касае настоящото производство. Става ясно, че на 15.07.2022 г., месеци преди да се прекрати трудовия договор, месеци преди да се издаде оспорения акт, ЧСИ П. е запечатал производствените помещения и реално не е могло да се изпълнява трудовия договор с жалбоподателя, тъй като производство не се е осъществявало. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания
Адв. И. – Това, дали са предприети някакви изпълнителни действия срещу „Б. България“, не е по настоящото дело.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както и писмото от 31.01.2023 г. от НОИ.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля да уважите подадената жалба и отмените заповедта. Видно от самата заповед, в която са цитирани много документи, административният орган е взел като мотиви за прекратяване на правото на пребиваване на доверителя ми това, че трудовият договор на лицето с дружеството „Болан България“ ЕООД е прекратен, поради несъстоятелността на дружеството „Болан България“ ЕООД. В настоящото производство се установи, че трудовият договор не е бил прекратен към датата на издаване на заповедта, което е видно от справката на НОИ. Трудовият договор не се прекратява с несъстоятелността на работодателя. Видно от днес представеното разпореждане, производството по несъстоятелност на „Болан България“ ЕООД е прекратено. Съгласно чл.23 ЗАНН, ПАМ може да се налага на основания, предвидени в закона. В конкретния случай такова основание претендират лица по чл. 24и ЗЧРБ, т.е. да е отпаднало основанието, на което е издадено разрешението. Трудовият договор е формално правоотношение. Настоящият съд не следи за спазване на трудовото законодателство, той следва да прецени дали са налице предпоставките, посочени в заповедта. Моля да уважите подадената жалба.

Юрк.Т. – Основание за издаване на заповедта е, че са отпаднали основанията за пребиваване, каквито са заявени със заявление - работодател „Болан България“ ЕООД, съответната длъжност, съответното работно място. Абсолютно доказано е, че лицето не престоира за дружеството „Болан България“ ЕООД, че тези производствени помещения на дружеството са запечатани още през лятото на миналата година. Тази информация първоначално е предоставена от ДАНС, която е направила проверка по

тези обстоятелства във връзка със смъртен случай, в тези условия на труд. Проверката не е неотнормима към настоящото производство, тя е от съществено значение за установяване на факта, че обстоятелствата, заради които е било разрешено правото на продължително пребиваване и работа са отпаднали. В тази връзка са всички представени доказателства по делото. Доказано е, че жалбоподателят не полага труд за дружеството „Болан България“ ЕООД, за което е било разрешено правото на пребиваване. Считаю на база всички събрани доказателства по делото, че се доказва обстоятелството, на база на което е отнето правото на пребиваване. Няма доказателство, което да се противопоставя на тези факти. Реално договорът към датата на издаване не е бил прекратен, но той е прекратен месец по – късно. Към настоящия момент лицето е без трудово правоотношение към тази фирма. Моля да потвърдите издадената заповед като законосъобразна и правилна. Моля да отхвърлите жалбата като необоснована. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата като недоказана.

Адв. И. – В заповедта е записано основанието.

Юрк. Т. – Съдът следва да вземе предвид всички обстоятелства.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: