

Протокол

№

гр. София, 01.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8048** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. М. С., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, чрез адв. С. И., не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото. Считам, че лицето С. И. не е адвокат. Представям писмо от САК, в което се посочва, че същата е отписана от САК през 2012 г. и след изтичане на наказанието не е подала заявление за вписване в САК. Предоставям на съда.

СЪДЪТ в настоящия момент не може да вземе отношение по въпроса, дали С. И. има адвокатски права към настоящия момент, или не. Факт е, че чужденецът, който няма постоянен адрес на територията на България е посочил като лице за контакт С. И., която в жалбата се е титулувала адвокат.

СЪДЪТ намира, че в настоящото производство не е задължителна адвокатска защита, поради което, с оглед редовното призоваване на жалбоподателя е необходимо той да е посочил адрес и лице, което да приеме от негово име призовките. Поради тази причина съдът намира, че жалбоподателят е редовно призован.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, с оглед невявяването на жалбоподателя намира, че между страните не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Х. Аламин М. С., гражданин на С., чрез адвокат С. И. срещу Решение № 63-Х/09.07.2025 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което подадената от оспорващия последваща молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЮРК. П.: Представям актуална справка за ситуацията в С. в момента.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената от юрк. П. справка като доказателство по делото.

ЮРК. П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. П.: Считавам решението на интервюиращия орган за правилно и законосъобразно, а жалбата за неоснователна. Интервюиращият орган е издал едно мотивирано и обстойно решение. Заедно с последващата молба жалбоподателката не е представила доказателства, мотивира молбата си единствено за ситуацията в С. към момента. Интервюиращият орган в самото решение е обсъдил справката, която е представена към онзи момент, както и становището на ВКБООН, според което от юни месец 2025 г., имайки предвид и това от декември месец 2024 г. И от декември 2024 г. до момента на издаване на решението, интервюиращият орган е посочил, съгласно справката, че около милион и половина сирийци са се завърнали в държавата си на произход. Към момента няма война и вървят нещата към подобряване и според мен и според интервюиращия орган, поради което считам, че правилно е отразено в самото решение. Считавам, че е неоснователна жалбата, тъй като в предходното производство е разгледана подробно бежанската история на жалбоподателката и както административният орган, така и АССГ и ВАС са отхвърлили жалбата

й като неоснователна и са посочили, че тя не отговаря на чл. 8 и чл. 9 за предоставяне на статут за бежанец и хуманитарен статут. С оглед на което, моля да постановите решение, с което да оставите решението на интервюиращия орган в сила и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: