

РЕШЕНИЕ

№ 4597

гр. София, 09.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Калин Куманов

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4432** по описа за **2021** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] [населено място] срещу Решение №20067446/15.03.2021 година, постановено по н.а.х.д.№ 14402/2019 година по описа на СРС,97 състав потвърждаващо Наказателно постановление №К-0049368/11.07.2019 година на Директор Регионална дирекция на Областите С., Софийска, К., П. и Б. при КЗП, с което последният на основание чл.222а от ЗЗП за извършено нарушение на нормата на чл.113,ал.4 от ЗЗП наложил имуществена санкция в размер на 3000 лева на [фирма].

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното съдебно решение и за явна несправедливост на наложеното наказание. Твърди се, че в решението не са изложени мотиви относно възраженията на нарушителя, както и не са обсъдени нито доказателствата по делото, нито пък съдът е приложил нормата на чл.28 от ЗАНН. Посочва се още, че е налице хипотезата на чл.3, ал.2 от ЗАНН, която неправилно не е приложена от страна на СРС. Иска се отмяна на решението и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, касаторът- [фирма] редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касация- КЗП редовно и своевременно призован, се представлява от

юрисконсулт не изпраща представител

Представителят на СГП-прокурор Д. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и най- вече в липсата на каквито и да било мотиви, като в него няма обсъден нито един довод на жалбоподателя, посочен в жалбата, няма обсъждане на събраните в хода на производството доказателства- както и събраните доказателства в хода на административно-наказателното производство. В решението има само отбелязани с голям шрифт общи съждения на съда, няма посочена нито една правна разпоредба, която вменява съответното задължение на задължения субект, няма никакъв анализ както на правни разпоредби, така и на доказателствата. Изложените няколко изречения само с посочване на общи изводи, не може да доведе до спазване на изискването за мотивираност на съдебното решение. Твърде беглите мотиви, приравнени на липса на такива, необсъждане на доказателствата по делото, неотговаряне на доводите на жалбоподателя и на ответника, прави решението постановено при липса на мотиви. В решението липсват ясни изводи на съда относно това има ли извършено нарушение на посочените в НП и АУАН правни разпоредби, въз основа на какви доказателства се установява извършеното нарушение, .Формалното потвърждаване на наказателното постановление без излагането на каквито и да било мотиви от страна на СРС/ при което няма и изложена фактическа обстановка и въз основа на кои факти съдът прави изводите си, води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да изложи конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените в НП правни разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт, да се обсъдят събраните доказателства и да се посочи кои от тях съдът кредитира и кои не, да се посочат конкретни разпоредби, които вменяват задължения на субекта, има ли неизпълнение на задължението от страна на касатора, както и да отговори на всеки един довод в жалбата, както и да обсъди налице ли е хипотезата на чл.3,ал.2 от ЗАНН по отношение на извършеното нарушение.

В този смисъл, касационната жалба е основателна. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №20067446/15.03.2021 година, постановено по н.а.х.д.№ 14402/2019 година по описа на СРС,97 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС
ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.