

Протокол

№

гр. София, 14.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 14.04.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12092** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. А. Л. М., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на околната среда и водите, редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Р. Ц. В., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 02.03.2021 г., с приложени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не правим възражение за срока на депозиране на експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилото се вещо лице Р. Ц. В.: 59 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Р. Ц. В. разпитан каза: Представил съм писмено заключение на 07.04.2021 г., изготвено лично от мен, което поддържам. Документите, посочени на страница №2, т. 2 като проверени в МОСВ, не са налични по делото. Имам ги в мен и мога да ги приложа. Сега виждам, че съм допуснал техническа грешка относно първата длъжностна характеристика, която да счита връчена на 07.10.2019 г., а не както е посочено в заключението на 10.07.2019 г.

На въпроси на адв. М., вещото лице В. разпитан каза: От ответника ми бяха представени длъжностни характеристики, изготвени и връчени в края на месец юни 2020 г. Не съм видял и не са ми представени такива, изготвени на 16.06.2020 г. В преките задължения на директора на Дирекция СДЧР няма съществена промяна преди и след 16.06.2020 г. Смятам, че има функции от длъжността на жалбоподателката, които не съществуват в новото щатно разписание, и това би могло да се установи от съпоставителната таблица приложение към заключението – например по т. 8.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. М. - има ли и други незаети бройки по новото щатно разписание в цялото министерство, като неотносим към спора.

Адв. М. – Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Т., вещото лице В. разпитан каза: Смятам, че задълженията, които са прехвърлени към главните експерти касаят съществени задължения от длъжността на жалбоподателката в тази област на дейност. Не открих пълно препокриване на функции между заеманата от жалбоподателката длъжност и някои от длъжностите в новото щатно разписание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. Ц. В.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателката депозит, за което се издаде РКО за 200 лв.

Адв. М. – Не възразявам да се приемат представените в днешното с.з. длъжностни характеристики. Няма да соча други доказателства.

Юрк. Т. – Не възразявам да се приемат днес представените доказателства, още повече, че същите изхождат от доверителя ми. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към писмо от ответника от 02.03.2021 г. писмени доказателства, както и тези, въз основа на които е изготвена днес приетата ССЕ.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. М. – Моля да уважите жалбата ни и да отмените изцяло обжалваната заповед като незаконосъобразна. От събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че няма абсолютно намаляване на бройките в рамките на цялото министерство. След като е одобрено новото щатно разписание длъжностните характеристики не са били изготвени, не са били в сила и са подписани в доста по-късен период, което означава, че щатното разписание не може да влезе в сила. Видно е, че има две незаети бройки, както преди, така и след нова промяна. От представените писмени доказателства е видно, че в по-късна дата е обявен нов конкурс за нова щатна бройка в същия отдел, а междувременно е влязло в сила ПМС №60/22.02.21 г., съгласно което в § 11, т. 5 в Дирекция „Стопанска дейност и човешки ресурси“ бройката от 16 човека се заменя със 17, тоест увеличава се бройката. Считаю, че съкращението не е извършено с цел оптимизиране на организацията на труда, тъй като целта на едно съкращение е да се намалят бройките, но да се оставят по-квалифицираните кадри, които да могат да изпълняват и другите длъжности. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разности.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да оставите в сила административния акт на министъра на околната среда и водите, като по безспорен начин се доказва неговата законосъобразност. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ДАВА на двете страни 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: