

РЕШЕНИЕ

№ 6777

гр. София, 30.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разглежда дело номер **1441** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на А. О. И. с ЕГН [ЕГН] чрез адв. В. срещу Решение от 29.11.2023г по анд № 11504 / 23 по описа на СРС,112 състав потвърждаващо Електронен фиш, серия К № 7407547 ,издаден от СДВР, с който на касатора е наложена глоба в размер на 200 лева на основание чл.189,ал.4,вр. с чл.182,ал.4 вр. с ал.1,т.3 от ЗДвП за извършено нарушение на чл.21,ал.2 вр. с ал.1 от ЗДвП. Посочва се в жалбата , че в оспореното решение на СРС е посочена правна квалификация на извършеното от касатора нарушение , каквато не се съдържа в самия ЕФ . Твърди се ,че адм.орган не е посочил защо приема ,че е налице „повторност „ при извършване на нарушението като се е задоволил да посочи единствено нормата на чл.182 ал.4 от ЗДвП ,без да я обвържи с наличието на материално-правни предпоставки ,за тази квалификация.

Иска се отмяна на решението на СРС и отмяна на наложеното наказание с Електронен фиш, серия К №7407547, издаден от СДВР.

В съдебно заседание касатора се представлява от адв. В. , която поддържа каса. Жалба и моли да се отмени решението на СРС респ. ЕФ.Представени са писмени бележки.

Ответника не се представлява и не взема становище по същество на спора.

Представителят на СГП моли да се отхвърли жалбата като неоснователна и се

потвърди решението на СРС.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

На 22.04.2023 г. в 15:33 ч. касатора А. И. е управлявал лек автомобил „А. А 3“, с рег. Но ОВ3960 ВР по бул. „Б. шосе с посока на движение „К. път“ към Околовръстния път. В района на №326 на посочения булевард автомобила се е движел със скорост 74 км/ч при ограничение на скоростта до 50 км/ч въведена с пътен знак В-26 ,която се зачита за 71 км/ч съобразяване на 3 % толеранс в полза на водача.

Нарушението е заснето с техническо средство – АТСС CORDON M2 с номер MD1192. За така установеното превишаване на скоростта е издаден електронен фиш на жалбоподателя, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4 вр. с ал.1, т.3 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, му е наложено наказание „глоба“ в размер на 200 лева.

Правилен е изводът на СРС, че при издаване на електронния фиш не са допуснати нарушения.

СРС е изпълнил законовото си задължение да провери законосъобразността на издадения ЕФ и е констатирал, че електронният фиш съдържа всички реквизити, предвидени в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, а именно: данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението; за регистрационния номер на моторното превозно средство; за собственика, на когото е регистрирано превозното средство; описание на нарушението; нарушените разпоредби; размера на глобата и срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Образецът на електронния фиш се утвърждава от Министъра на вътрешните работи. "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. В ЕФ нарушението правилно е квалифицирано по чл.182, ал.1 т.3 от ЗДвП във вр- чл. 21, ал. 1 ЗДвП, съгласно които разпоредби при избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава въведеното в рамките на населеното място ограничение на скоростта от 50 км. Т.е. в случая в ЕФ е посочена нарушената разпоредба съгласно изискването на чл.189, ал.4 ЗДвП. Посочването в електронния фиш на всички елементи от обективна страна на състава на нарушение по чл.21 ЗДвП дава възможност на касатора да разбере какво нарушение му е вменено и да организира защита си по него. Допълнителните данни по него – напр. относно повторността на нарушението, са от значение за определяне на наказанието, а не за наличието на вмененото нарушение, поради което не е налице и пречка по чл.189, ал.4 ЗДвП за издаването на ЕФ, както твърди касатора.

В електронния фиш е посочен и предходния такъв- К/5769126 от 13.05.2022г , с оглед който е прието, че процесното нарушение е извършено повторно. Видно от него и от представената по делото Справка картон на водача, с този електронен фиш, влязъл в сила на касатора И. е наложена глоба по чл.182, ал.2, т.2 от ЗДвП за извършено нарушение по чл.21, ал. 1 ЗДвП. Т.е. следва да бъде споделен извода на районния съд,

че процесното нарушение е извършено при условията на повторност по смисъла на §6, т.33 от ДР на ЗДвП.

Противно на релевираните в с.з. пред СРС възражения за липса на снимков материал , в административнонаказателната преписка се съдържа такъв , с оглед на което това възражение не следва да бъде споделено. Фактическата обстановка, нарушението и авторството на деянието са правилно установени в хода на протеклото административнонаказателно производство пред наказващия орган и в производството пред въззивната инстанция. Всички релевантни за съставомерността и индивидуализацията на деянието факти и обстоятелства, които обуславят административнонаказателната отговорност, са установени и удостоверени. При установяване на нарушението няма допуснати съществени процесуални нарушения.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав счита за неоснователни направените в касационната жалба възражения и за правилни и обосновани фактическите и правни изводи на СРС, мотивирали го да потвърди обжалвания ЕФ.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, решението на СРС, с което е потвърден ЕФ следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, вр. чл.63в ЗАНН, Административен съд - София-град, VI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №5525 /29.11.2023г по анд № 11504 / 23 по описа на СРС,112 състав потвърждаващо Електронен фиш, серия К № 7407547 ,издаден от СДВР, с който на А. О. И. с ЕГН [ЕГН] е наложена глоба в размер на 200 лева н основание чл.189,ал.4,вр. с чл.182,ал.4 вр. с ал.1,т.3 от ЗДвП за извършено нарушение на чл.21,ал.2 вр. с ал.1 от ЗДвП.