

Протокол

№

гр. София, 23.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10361** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от [фирма] срещу Решение № Ж-612/25.08.2021 г. на КЕВР и приложенията към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ,находяща се от л. 9 до л. 85 от делото.

АДВ. А.: Поддържа жалбата, като уточнявам, че искането ни не е било

гражданскоправно да се установи кое лице има договор със съответен доставчик, а да се изследва процедурата по преминаване на свободния пазар. В този смисъл да се установи кой доставчик лицензиант е злоупотребил с лицензионните си задължения в тази процедура и е търсил лице/клиент, което всъщност не е имало качеството си на потребител на електрическата енергия за съответните, процесните точки на достъп. В този смисъл сме попитали КЕВР като регулатор да установи в тази административна процедура административните задължения на всеки един доставчик към съответен клиент. В случая усложнението, за което не отговаряме, идва от факта, че ние сме наемател, който замества предходен наемател, който е имал различен от нашия доставчик.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Вашето дружество има ли договор за електроснабдяване с [фирма] на Г. хотел П.?

АДВ. А.: Доколкото ми е известно нямаме такъв договор и не сме платили директно на тях. От касата на нашето дружество са излезли 2 плащания, които покриват едни и същи задължения като едното плащане е директно получено от [фирма], а другото от нашия наемодател и непосредствено е достигнало до касата на [фирма]. [фирма] е дружеството, което е третирано клиента ми и съответно наемодателят като негови клиенти, което не считам, че е лицензионно нарушение.

ЮРК. К.: Моля да се приеме административната преписка. Оспорваме така подадената жалба. От представената административна преписка административния орган е извършил проучване и е изискал становище от [фирма] и от [фирма] – заинтересованите страни. Това, което е установил административният орган е, че към процесния период, който е 6 месец 2016 г., наемателят [фирма] е имал сключен договор с [фирма], но [фирма] са имали с предходен наемател, тъй като са фактурирали тази сума на собственика на обекта именно акт за влизане във владение на [фирма]. Считаме, че както имат някаква претенция за недължимо платено, това е гражданско право и със събраните по административното производство документи това се установява, че това е гражданско право. Комисията няма как да вземе отношение, тъй като излиза от правомощието ѝ.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Вие изискахте ли лицензи на двете дружества, които твърдят, че са снабдявали жалбоподателя с електрическа енергия?

ЮРК. К.: Не, защото те са лицензианти и трябва да имат лицензи. Просто колегите не са го представили.

ЮРК. К.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка по делото, находяща се от лист 9 до лист 85.

С оглед изясняване на обективната истина по делото, СЪДЪТ счита, че следва да задължи жалбоподателя да представи договор с [фирма] за електроснабдяване на обекта Г. хотел П., включително и договор с наемодателя [фирма] в 14-дневен срок от днес. В същия срок заинтересованото лице [фирма] и заинтересованото лице

[фирма] следва да представят лиценз за търговия с електрическа енергия на свободния пазар, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи договор с [фирма] за електроснабдяване на обекта Г. хотел П., включително и договор с наемодателя [фирма] в 14-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованите страни [фирма] и [фирма] да представят лиценз за търговия с електрическа енергия на свободния пазар.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изчерпят всички писмени и гласни доказателства по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.11.2022 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АДВ. А.: Представям и моля да приемете пълномощно на адв. Г., преупълномощена.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: