

РЕШЕНИЕ

№ 2099

гр. София, 31.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **105** по описа за **2021** година докладвано от съдия Жанета Малинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс(АПК), във връзка с чл. 63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания(ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Д. П. Г., чрез адв. П. П. от САК срещу Решение № 20252492 от 16.11.2020г., постановено по НАХД № 11946/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 93-ти състав, с което е потвърден електронен фиш (ЕФ) за налагане на глоба, серия К № 3647010 от 17.05.2020г. на СДВР, с който на касатора Д. П. Г. е наложена глоба от 100 лева, на основание чл. 189, ал.4, вр. с чл. 182, ал.1, т.3 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал.2, във вр. с чл.21, ал.1 от ЗДвП.

В жалбата се релевират доводи за неправилно приложение на материалния закон, липса на описание на фактически и правни основания за издаване на ЕФ, неяснота и неизследване на конкретни факти за годност на радарната система, местонахождението и наличието на пътни знаци, указващи заснемането на скоростта с радарна система. Направено е искане да се отмени обжалваното решение като неправилно и да се отмени ЕФ за налагане на глоба, серия К № 3647010 от 17.05.2020г. на СДВР като незаконосъобразен.

В съдебно заседание касаторът Д. П. Г., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – СДВР редовно призован, не се представлява и не ангажира становище по жалбата.

Представителят на СГП изразява заключение за неоснователност на касационната жалба и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Административен съд София – град, XIV - ти касационен състав, след преценка на доказателствата по делото и във връзка с наведените касационни основания, при спазване разпоредбата на чл. 218, ал. 2 и чл.220 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

С оспореното решение е потвърден ЕФ за налагане на глоба, серия К № 3647010 от 17.05.2020г. на СДВР, с който на касационния жалбоподател е наложена глоба в размер на 100 лева, на основание чл. 189, ал.4, във вр. с чл. 182, ал.1, т. 2 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП.

За да потвърди оспорения ЕФ, районният съд е приел, че нарушението, предмет на оспорения ЕФ е осъществено от наказаното лице, тъй като по времето и мястото, посочени в ЕФ, а именно в [населено място], [улица], до магазин „Тойота“, посока от [улица] към [улица], за лек автомобил „Х. Акорд“ с рег. номер СА 6881 МТ, собственост на касационния жалбоподател е установена скорост на движение 104 км/ч, при ограничение на скоростта 80 км/ч, въведено с пътен знак В-26 за населено място, като превишението на скоростта е 24 км/ч. От приложения снимков материал –клип № 14821, Радар № 653 се установява, че измерената скорост е 107 км/ч, при ограничение 80 км/ч, като превишението на скоростта е 27 км/ч. След извършено приспадане-толеранс от 3 км/ч в полза на наказаното лице, с оспорения ЕФ е прието превишение на скоростта от 24 км/ч.

Съдът е приел, че нарушението, предмет на оспорения ЕФ е безспорно извършено с описания лек автомобил, както и, че същото е установено и заснето с техническо средство за видеоконтрол TFR1-M № 653, представляващо одобрен тип автоматизирана система, която към момента на нарушението е преминала преглед за техническа изправност, съгласно приобщените по делото писмени доказателства.

Обжалваното решение е правилно и не са налице релевираните касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, вр. чл. 63, ал.1 от ЗАНН за неговата отмяна.

Настоящият касационен състав споделя установената от районния съд фактическа обстановка и изведените въз основа на нея правни изводи, че нарушението, предмет на оспорения електронния фиш е безспорно доказано от приложените към административнонаказателната преписка доказателства, обсъдени подробно от районния съд в мотивите на обжалваното решение.

Неоснователни са доводите на касационния жалбоподател, че нарушението е заснето с автоматизирано техническо средство TFR1-M № 653 на 17.05.2020г., за което не са представени доказателства, че отговаря на законовите изисквания, установени в Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г., тъй като срокът представеното удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835, издадено на 24.02.2010г. със срок на валидност – 24.02.2020г. е бил изтекъл преди датата на установеното нарушение–

17.05.2020г. Тези доводи на касатора са неоснователни. предвид представения Протокол № 9-3819 от последваща проверка на мобилна система за видеоконтрол TFR1-M на СДВР, от който се установява, че на 25.10.2019г. е извършена проверка на същата система, при която е установено, че съответства на одобрения тип. Резултатите от проверката имат валидност една година, от което следва, че нарушението е установено и заснето с АТСС, отговаряща на законовите изисквания, установени с Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г., като доводите на касатора в обратен смисъл са неоснователни.

При разглеждане на делото районният съд е обсъдил всички наведени от жалбоподателя доводи, които мотивирано е приел за неоснователни, като в съответствие с разпоредбата на чл. 314, ал.1 и 2 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН е осъществил цялостен контрол за законосъобразност на оспорения електронен фиш, независимо от оплакванията в жалбата, при което не е допуснал твърдените в касационната жалба съществени процесуални нарушения.

Обосновани и законосъобразни са изводите на районния съд, че наказуемото превишаване на скоростта от 24 км/ч е съставомерно по чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, за което наложеното с оспорения електронен фиш административно наказание “глоба“ във фиксиран размер от 100.00(сто)лева е законосъобразно.

При осъществената служебна проверка по чл.218, ал.2 от АПК, настоящият състав приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК, във вр. чл. 63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIV- ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение (без номер) от 16.11.2020г., постановено по НАХД № 11946/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 93-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: