

# Протокол

№

гр. София, 26.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4937** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Д. Т. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото на лист 22.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „К.“ - редовно уведомен, представлява се от юриск. Р., с пълномощно по делото на лист 269.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 25.09.2023 г. с която е представен образец от подписа на Л. П. Д. – кмет на район „К..

Адв. Г.: Запозната съм с представените доказателства. Не си представях, че ще се представи образец, който не е заверен нотариално. За мен това е проблем, тъй като не може да се удостовери кое е лицето, което е положило подпис.

Моля да се задължи органа да представи официални документи, които имат нотариална заверка.

Моля да бъде допусната съдебно-графологична експертиза, доколкото с просто око от

неспециалист е видно, че е налице разминаване между подписа, който е под процесната заповед и представения от насрещната страна доказателствен материал. Моля вещото лице след запознаване с материалите по делото, да даде отговор, дали оспорената заповед е подписана от лицето, сочено като неин автор, като вземе предвид находящия се по делото образец от подписа му. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Р.: В случай, че бъде допусната съдебно-графологична експертиза, искането за представяне на нотариално заверен документ с подписа на кмета е излишно. Вещото лице така или иначе ще направи съпоставки. Кметът Д. в момента е в отпуск, поради участието си в изборите, по изборния кодекс по реда на чл. 161, ал. 1 и поне до обявяване на изборните резултати е в платен отпуск. По отношение на исканата експертиза, предоставям на съда. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представеният образец на подпис с молбата следва да бъде приет като доказателство по делото, както и да бъде допусната съдебно-графологична експертиза със задача да се посочи положението на подписа върху Заповед № РКР23-РД66-29/27.4.2023 г. издадена от кмета на район „К.“, поставен ли е от Л. Д. - кмет на район „К.“ – Столична община, или от друго лице и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ДОПУСКА съдебно-графологична експертиза със задача поставена в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

Жалбоподателят е уведомен чрез адв. Г..

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.11.2023 година, от 14,30 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: