

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4626

гр. София, 09.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 09.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **1119** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.30 ал.1 от ЗОБС.

Делото е насрочено за разглеждане за 10.06.22г, като на 11.05.22г е постъпила молба от ответника Кмет на СО - за допускане по чл.30 ал.1 от ЗОБС на предварително изпълнение на обж. Заповед № СОА20-РД40-120/18.12.20г на Кмета на СО.Представено е доказателство, че на 10.05.22г по сметка на СО в Общинска банка е преведена сумата от 104 805лв-обезщетение по обж. Заповед, като в молбата се сочи, че сумата се превежда по сметка на СО на осн. чл.32 от ЗОБС-тът като отчуждаваният имот е обременен с тежести, видно от вписванията в Имотен регистър.Не са представени доказателства за такива вписани тежести.

Молбата е докладвана на съдията на 13.05.22г. С Разпореждане от същата дата Съдът е разпоредил: 1/ служебен препис да се връчи на жалбоподателя- със 7мо дневен срок за становище; 2/ ответникът да представи разпечатка относно вписаните за имота особен залог и ипотеките- цитирани в молбата му, като поясни кога,колко и по коя сметка е внесъл като сума за обезщетение; 3/ указано е на страните, че молбата на ответника ще се разгледа по спец.ред на чл.30 ал.1 от ЗОБС/както е предявено/, а не по общия ред на чл.167 от АПК.

Разпореждането е връчено на ответника на 19.05.22г, а на жалбоподателя- на 27.05.22г /ведно с преписа от молбата/. На 01.06.22г е постъпило несъгласие на жалбоподателя да се допусне предв.изпълнение. Съдът е разпоредил препис да се връчи за сведение на ответника, и тъй като делото не е в АССГ/а във вещото лице/, Съдът е указал на страните, че ще се произнесе в открито съд.заседание.Делото е върнато от в.лице в АССГ на 06.06.22г, като е докладвано на съдията на 09.06.22г. Становището на жалбоподателя е връчено на ответника за сведение на 05.06.22г.

Съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Има два законови реда за допускане на предв.изпълнение-общия по чл. 167 от АПК и

специалния по чл.30 ал.1 от ЗОБС-точно по този ред е направено искането на ответника и по този ред се разглежда от Съда.

Съгл. относимите чл. 30 ал.1,2,4 и 8 от ЗОБС : " По искане на общината съответният административен съд в закрито заседание в едномесечен срок и като даде възможност на заинтересованите лица за становище, може да допусне предварително изпълнение на акта за отчуждаване, когато общината е превела определеното в акта за отчуждаване обезщетение и бъде представена определена от съда гаранция при условията на чл. 391, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс, когато това се налага, за да се защитят особено важни държавни, общински или обществени интереси. Определението е окончателно. При допуснато предварително изпълнение може да се извърши въвод във владение на общината, преди актът за отчуждаване да е влязъл в сила, когато подробният устройствен план, който предвижда изграждане на обект публична общинска собственост, е влязъл в сила. Предварително изпълнение не се допуска спрямо имот, който е единствено жилище. Предварителното изпълнение не се допуска, когато с него на собствениците може да бъде причинена значителна или трудно поправима вреда, която не може да бъде компенсирана". (2) Общината дължи на собствениците на имотите по ал. 1 обезщетение за пропуснати ползи от датата на влизане във владение на имота до влизането в сила на заповедта за отчуждаване на съответния имот. (4) Определената от съда гаранция служи за обезпечение на изплащането на увеличения от съда размер на обезщетението по акта за отчуждаване, както и на обезщетенията по ал. 2 и 3. (8) Когато имотът е търговски, производствен или селскостопански обект, обезщетението по ал. 2 включва печалбата, която би реализирал собственикът на имота, определена на базата на реализираната печалба от обекта от предходната година или от предходните тримесечие или месец, ако обектът е нов".

Съгл. чл. 32 ал.1 от ЗОБС : "Когато отчужденият имот е обременен с вещни тежести, се спазват следните правила: 1. дължимото парично обезщетение в частта му до размера на обезпеченото с ипотека вземане се плаща на ипотекарния кредитор, доколкото вземането му не се предшества от друго такова с предимство за удовлетворение; 2. при наложена върху имота друга вещна тежест дължимото парично обезщетение се внася в търговска банка и служи за обезпечаване на съответното вземане".

Молбата на ответника по чл.30 ал.1 от ЗОБС е от 11.05.22г, като срокът за произнасяне на Съда е 13.06.22г/работен ден/, в закрито заседание. Съдът е указал на страните, че ще се произнесе в насроченото открито съд.заседание на 10.06.22г, за да може ответникът да е представил доказателства относно цитираните от него-вписани ипотeki и особен залог върху имота/за да прецени Съда приложението на чл.32 ал.1 от ЗОБС/.

Жалбоподателят оспорва искането за допускане на предв.изпълнение, тъй като: 1/ обжалвал се не само размера на определеното обезщетение за отчуждения имот, но и законосъобразността на цялата заповед за отчуждаване /ПУП, по който се прави отчуждаването е влязъл в сила, т.е. дали имотът изобщо следва да бъде отчужден- не е предмет на това производство, бел. на Съда/; 2/ ако Съдът отмени Заповедта за отчуждаването, то за жалбоподателя ще настъпят вреди от предв. изпълнение /Съдът не отменя обж. Заповед, а я изменя, като чл.30 ал.3 има предвид отмяна на самото отчуждаване- по реда на чл.31 от ЗОБС, бел. на Съда/ ; 3/ сумата на обезщетението не е преведена на жалбоподателя, както изисква чл.30 ал.1 от ЗОБС/преведена е по сметка

на СО, на 10.05.22г, бел. на Съда/; 3/ задължително е внасянето на гаранция от СО по реда на ГПК, както предвижда чл.30 ал.1 от ЗОБС /не е, Съдът определя гаранция само ако когато това се налага, за да се защитят особено важни държавни, общински или обществени интереси, бел. на Съда/; 4/ за нуждите на СОЕ може да е нужно нещо лице да извърши оглед на имота /вещото лице по повторната СОЕ е депозирало заключение на 06.06.22г, като е извършило вече оглед на имота, а експертизата е повторна и следваща няма възможност да бъде допускана, бел. на Съда/. Жалбоподателят не твърди, че за него ще настъпи значителна или трудно поправима вреда, която не може да бъде компенсирана /респ. няма пречка да се допусне предв. изпълнение по чл.30 ал.1 от ЗОБС, бел. на Съда/.

Съдът намира, че няма пречки да се допусне предв. изпълнение по чл.30 ал.1 от ЗОБС, като доводите на жалбоподателя за несъгласие са неоснователни. Но към настоящия момент е неясно защо сумата на обезщетението по обж. Заповед /104 805лв/ , е преведна по сметка на СО, на осн. чл. 32 от ЗОБС.

Поради което Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника- най-късно в съд.заседание на 10.06.22г да представи указанията му на 13.05.22г доказателства относно вписани ипотeki и особен залог върху имота.

При непредставянето им- Съдът ще приеме, че не е налице зад.условие по чл.30 ал.1 от ЗОБС/обезщетението да е преведено на жалбоподателя/ и ще отхвърли молбата за допускане на предв. изпълнение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ незабавно и на двете страни.

Съдия: