

Протокол

№

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4174** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД представлявано от П. Д. П. - редовно призован, представлява се от адв. Ж. и адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ "МИТНИЦА Б." В АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" - редовно призован, представлява се от юрк. Д. и юрк. Л., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице Т. И..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Т. Ю. С. – И. – 52 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Уведомена съм от жалбоподателя, че има образувано дело срещу мен.

Адв. Г. – Представям от електронна система извадка по дело 58897/2024 г. за сведение, както и решение по адм. дело 3957/2025 г. на ВАС, с която искам да удостоверя, че е възможно да има съмнение относно безпристрастността на ВЛ.

За това правим искане за отвод на ВЛ, тъй като считаме, че има обективни предпоставки за това,

тъй като има образувано производство за което представям доказателства. Считам, че това е основание да предизвика съмнение в безпристрастността на ВЛ.

юрк. Л. - Във връзка с възражението на жалбоподателя представям и аз решение на ВАС по адм дело 2064/2024 г., от която са приети заключение на ВЛ по делото. Намирам искането за отвод на ВЛ за неоснователно, липсват данни на какъв етап е образуваното гражданско дело срещу ВЛ. Считам че са налице други способи за заключение на ВЛ, освен това заключенията на ВЛ не обвързват съда.

Адв. Г. – Ние не твърдим, че ВЛ е необективно, а че има основателни съмнения.

Адв. Ж. – Не възражявам ВЛ да получи възнаграждение за това, че е работило, за което ще бъде изплатен хонорар на същото. Не възражяваме да бъде изплатен, но моля съда да замени ВЛ с друго.

ВЛ – Считам, че не съм пристрастна по делото и винаги съм давала обективни заключения.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

С оглед изявлението на жалбоподателя и приложената справка-декларация от ВЛ на стойност 900 лв., СЪДЪТ, счита че следва да бъде заплатено на ВЛ възнаграждение за положения труд в размер на 900 лева, в резултат на което

ПРИЛАГА по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 300 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Адв. Ж. и адв. Г. - Не възражявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да до внесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 600 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

С оглед изявляенията на жалбоподателя съдът ще заяви, че не намира основание за пристрастност на ВЛ или неговата необективност или непрофесионализъм но за да не остане съмнение досежно заключението на ВЛ съдът освобождава ВЛ от изготвяне на определената експертиза, поради което Съдът ще назначи ВЛ в 33.

Юрк. Д. - Представям и моля да приемете изследвания за процесната стока от Централна митническа лаборатория.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените от ответника химическа експертиза от самия ответник.

Адв. Ж. - Дружеството е завело три съдебни дела М. К., С. М. и Т. С..

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.10.2025 година, от 14.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: