

Протокол

№

гр. София, 13.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 13.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3543** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Г. А. – редовно уведомен, явява се АДВ. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Общински строителен контрол“ /Д „ОСК“/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. С., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице арх. Д. Л. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Арх. Д. Л. Г. – 71 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Ф.: Кой е процесният строеж? Кой е строежът, описан в процесния констативен акт и издадената въз основа на него заповед за премахване, която ние обжалваме?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Строежът е описан в заповедта като изграждане на ВиК отклонение

и изграждане на кухненски бокс, разположен в хол/дневна/ на ап. 23, ет. 6 – нататък са неточни. Това е заглавието.

АДВ. Ф.: На няколко места в заключението си вие коментирате преустройство във втора спалня, разширения на спалня, приобщаване на лоджия към спалня. Този строеж и тези СМР^{та} описани ли са в констативния акт и в заповедта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези дейности не са описани в заповедта, не са описани и в констативния акт. Аз съм ги обяснявала по повод на обясненията, които е трябвало да дам за вида строеж. В смисъл, че съм обяснила какво представлява строежът реално и съм обяснила, че той не е описан така в заповедта.

АДВ. Ф.: Можете ли да посочите кой точно от въпросите касае строеж, който не е предмет на това дело?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Голяма част от въпросите се отнасят до определяне на видове строеж, което няма отношение към разпоредбите в Наредба № 4/2005 г. за ВиК инсталации, защото там не се описват никакви категории. Значи в разпоредбите на Наредбата не се описват за категории за строежи, така че всички обяснения са свързани с въпросите за категория, вид, строеж, обяснение и т.н.

АДВ. Ф.: Моля да се протоколира, че вещото лице не може да отговори кой от конкретните въпроси, поставени в моята молба се отнася за СМР преустройство във втора спалня, разширение на спалня и приобщаване на лоджия към спалня, които не са описани в процесната заповед, предмет на обжалване и не са предмет на делото. Запознахте ли се с възражението на жалбоподателя, в което той изрично е посочил, че е извършвал единствено смяна на настилката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознала съм се.

АДВ. Ф.: В заключението си посочвате, че няма легална дефиниция на вътрешно преустройство. Същевременно в ЗУТ има редица разпоредби, които регламентират вътрешните преустройства – това са чл. 53, чл. 137, т. 4 относно категорията строеж чл. 185, ал. 1 от ЗУТ. На тяхна база може ли да се обобщи, че вътрешното преустройство представлява преустройство вътре в самия обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 4 съм обяснила, отговаряйки на въпроса дали строежът представлява вътрешно преустройство и съм обяснила, че няма дефинирано такова понятие, но се употребява, като съм обяснила и как се употребява в практиката. Значи питате ме дали това, което е направил жалбоподателят е вътрешно преустройство?

АДВ. Ф.: Не ви питам това. Питам ви дали може да се каже, че вътрешното преустройство представлява преустройство вътре, в обема на обекта. Това ви питам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представлява. И представлява още онова, което съм написала на стр. 5, че в такова преустройство може да има или да няма намеса в конструкциите, да има или да няма нови строителни елементи, съоръжения и инсталации. В случая има нови инсталации и аз отнасям това вътрешно преустройство към реконструкция, където има такава дефиниция.

АДВ. Ф.: В анализа в заключението си сте цитирали различни правни норми по ЗУТ включително. Запозната ли сте с разпоредбата на чл. 185, ал. 1 от ЗУТ, която разглежда вътрешното преустройство, в сгради ЕС и ако да, защо не сте го цитирали към нея в заключението си в анализа и нормативните документи, на стр. 3 да кажа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие имате такъв въпрос и аз съм ви отговорила! Вие сте питали дали се засягат общи части и аз съм ви отговорила.

АДВ. Ф.: Тоест, според вас чл. 85, ал. 1 от ЗУТ също е разпоредба, която е трябвало да бъде включена в изброените нормативни документи на стр. 3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Констативният акт е такъв. Аз съм констатирила какъв е и съм констатирила какво съм видяла. Отговорила съм ви подробно на всички въпроси – това е.

АДВ. Ф.: Аз не съм сигурна какво може да се протоколира! Тоест вещото лице смята ли, че чл. 185 е приложим към нашия случай, или не, защото е изброявало и нормативните документи!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е приложим.

АДВ. Ф.: Също така в заключението си на стр. 5 сте посочили, че е изпълнена реконструкция на сградна водопроводна и канализационна инсталация в рамките на апартамента. Тази реконструкция част ли е вътрешното преустройство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Част е. Реконструкция е изграждането на нов канал и водопровод, са част от реконструкцията на апартамента.

АДВ. Ф.: Реконструкцията част ли е от вътрешното преустройство на апартамента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Тази реконструкция и изграждане на ВиК е част от вътрешното преустройство.

АДВ. Ф.: Добре. При тази, така наречена от вас реконструкция, извършвани ли са работи по основната водопроводна инсталация – главни, хоризонтални, вертикални клонове, етажни разпределителни клонове от водопроводната инсталация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм ви отговорила какво е извършено. Написала съм ви, че е извършено изграждане на нова сградна водопроводна и канализационна инсталация в апартамента, извън апартамента не е извършвана такава.

АДВ. Ф.: За да дефинирате тази работи на това водопроводно разклонение в апартамента като реконструкция, вие сте се позовали на § 5, т. 44 от ЗУТ, където се съдържа легална дефиниция на реконструкцията, според която при нея се заменят, възстановяват или изпълняват нови основни части или инсталации. ВиК работите в апартамента представляват ли нови основни инсталации в сградната водопроводна инсталация на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сменихте думичките в изречението! Не е казано, както ме попитахте! Казано е /и инсталации/.

АДВ. Ф.: Запознахте ли се със становището на НАГ от 15.03.2018 г., то е Приложение № 4 към жалбата и в него НАГ казва, че няма промяна на предназначение на жилището?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Запознах се и аз така съм ви отговорила на вашия въпрос.

АДВ. Ф.: В това становище на НАГ, строежът описан ли е като вътрешно преустройство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В становището на НАГ е описано това, което е написано в констативния протокол.

АДВ. Ф.: А има ли описание на реконструкцията на строежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В него няма описание на реконструкцията. Аз обяснявам в моята експертиза защо е изградена тази нова инсталация. Обяснението ми е, че е извършена вътрешна реконструкция, вътрешно преустройство и е била необходима тази реконструкция, за да може да се осъществи това вътрешно преустройство, а вътрешното преустройство представлява точно тази смяна на предназначението на помещенията в тази апартамент.

АДВ. Ф.: Казахте смяна на предназначенията на помещенията. Има ли такава легална дефиниция? Какво означава смяна на предназначенията на помещенията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно, както по български език означава смяна предназначението

на помещението. Значи кухнята става спалня, а пък дневната става кухня и дневна.

АДВ. Ф.: ЗУТ разглежда ли такава смяна на предназначение?

ЮРК. С.: Отклоняваме се от предмета на делото.

СЪДЪТ обяснява на адв. Ф., че може да даде становище относно това какво разглежда, или не ЗУТ.

АДВ. Ф.: Казахте, че сте се запознали и с обжалваната заповед и с констативния акт. Видяхте ли, че в тях строежът е описан на два пъти като преустройство – веднъж като преустройство и втори път, чрез референция към категорията строеж, а именно като вътрешно преустройство в сграда, без засягане на конструкцията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не знам точно какво имате в предвид, какъв точно текст.

АДВ. Ф.: Аз мога да ви го покажа в заповедта. Аз искам да разбера как по толкова становища за вътрешно преустройство вещото лице е решило, че става въпрос за реконструкция, при условие, че такава не се коментира нито в акта, нито в заповедта, нито в издадените становища?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз също казвам, че става въпрос за вътрешно преустройство.

АДВ. Ф.: Вие имате практика като консултант по ЗУТ. Извършвате оценка на съответствие и строителен надзор, чрез [фирма]. Във вашата практика имате редица обекти, строежи, които представляват именно преустройство придружени, или не от промяна на предназначението.

В една част от тези преустройства се изпълняват нови инсталации. Защо не сте квалифицирали тези строежи като преустройство и реконструкция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Откъде знаете какви обекти имам.

АДВ. Ф.: А. има публичен регистър.

СЪДЪТ напомня на адв. Ф. да задава въпроси по конкретната експертиза и конкретното дело.

СЪДЪТ заличава горния въпрос като неотносим към делото делото и цитиращ проекти, с които съдът не е запознат и които не са част от делото.

АДВ. Ф.: Също така посочвате, че според проектантската практика вътрешното преустройство представлява устройване по нов начин на определен обект, или промяна на функцията. Доколкото проектантската практика се обобщава от Браншовата камара на Република България, има ли някакви методически указания, писма или нещо на К. на архитектите в България /К./, които да тълкуват, че проектантската практика трябва да възприема вътрешното преустройство по начина, по който сте го описали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз много прилежно съм се постарала да отговоря на въпросите на защитника. Но искам да ви кажа, че всички тези въпроси нямат съществено отношение към проблема. Защото проблемът е – може ли да има водопроводна и канализационна инсталация по пода, или не може. Преди малко го казах, но пак го повтарям: В Наредба № 4/2005 г., специално обяснява, че не може и го отнася към един чл. 7, който обяснява защо. Защото за да няма замръзване в тръбите, т.е. тази инсталация трябва да може да се източва. Тя като е положена по пода не може да се източи и това е проблемът на този строеж. Останалите неща могат да са дискусийни и са важни, съществени по ЗУТ са, но Наредбата не категоризира нищо, свързано с видовете строежи и подробности – тя казва това.

АДВ. Ф.: Тоест известно ли ви е да има становище на К., по този начин в проектантската практика преустройството. Знаете ли за това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. моля ви се като какъв държавен орган, като институция, като

законодателен орган, като какво!

АДВ. Ф.: К. е браншова камара, която издава тълкувания и методически указания към проектантите, за начина на прилагане на различните нормативи, технически правила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Считаю, че такива права няма К.. Не се интересувам от тълкованията на К. изобщо.

АДВ. Ф.: В заключението посочвате, че по пода и тавана на процесното жилищно помещение – дневна няма водочерпен кран и за това изпълнението на водопроводната инсталация е недопустимо. Може ли по подове и тавани да има монтирани водочерпни кранове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може. Не се разрешават по подове и тавани инсталации защото няма водочерпни кранове, защото ако има ще потече на този отдолу.

АДВ. Ф.: В такъв случай запозната ли сте с техническите правила на Наредба № 4/2005 г., която цитирахте. По конкретно чл. 43, ал. 5, според което правило се казва, че водопроводните тръби се изграждат в подови настилки в защитни тръби, без връзки и наставки!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но само в подовете на кухни, санитарни възли и коридори. В дневни и жилищни помещения не се вграждат. Значи тук е казано, че може да се вградят, когато има още една тръба, т.е. те са положени вътре в още една тръба.

АДВ. Ф.: Така наречената защитна тръба. Нали така!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Плюс още една тръба. Как е наречена!

АДВ. Ф.: Предпазна или защитна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И това не се отнася за жилищни помещения тази ал. 5 на чл. 43.

АДВ. Ф.: Тръбата монтирана ли е в кухненския бокс или в коридора на процесното жилище? Ние сме посочили къде е.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да го знаем това. Ние сме обяснили, че всичко е било изградено и няма как да го видим. Плюс това то няма значение, защото тръбата, дали е положена, или не е положена – минава през жилищно помещение. Тоест вашият въпрос няма връзка с това, че изпълнението е незаконосъобразно защото е преминало през жилищно помещение.

АДВ. Ф.: В схемата, която сте посочили вие показвате как тръбата минава през коридора и през кухненския бокс. Аз това виждам в заключението ви със синьо!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тръбата минава през новия кухненски бокс, което е било жилищно помещение дневна и същото е дневна на апартамента, който е отдолу.

АДВ. Ф.: Вие сега казахте, че подът е и таван на жилището отдолу. Може ли да поясните на съда така нареченият под и таван само от един елемент ли се състои или от много пластове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че няма отношение.

АДВ. Ф.: Има отношение. Тоест има ли междуетажна плоча между двете жилища?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Има, но аз не съм я видяла. Но тъй като сградата е многоетажна, не е възможно да съществува на дървена конструкция.

АДВ. Ф.: След тази междуетажна плоча в жилището на жалбоподателя има ли след това замазка, има ли и настилка и тази пластове, които са над междуетажната плоча – те по някакъв начин имат ли допирни точки с тавана долу? Това е съществено, защото това означава, че няма как да бъде съществено!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Как да има допирни точки, как точно да се допират, какво да се допират?

АДВ. Ф.: Чудесно. Значи нямат. Нека да се протоколира.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз ви питам какво да се допира, с какво, кое с кое да се допира?

АДВ. Ф.: Частта от пода в процесното жилище над многоетажната плоча – отделните пластове имат ли допирна точка с тавана на жилището отдолу?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Категорията не е такава. Вие сте си просто за инженерно образование. Значи това, което е под в единия апартамент и е таван в другия – е едно и също нещо. Той е цял, положен 3-5 пласта, колкото са, то е едно. Тоест на едното място се нарича под, а на другото място се нарича таван и конструкциите и замазките нямат значение. Това е отговорът.

АДВ. Ф.: Вие запознахте ли се с възражението на жалбоподателя, в което той е посочил, че след като е извършвал смяна на настилката е установил, че въпросната водопроводна инсталация е монтирана в посипката на пода – в сгурия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разговарях с жалбоподателя и съм запозната с възражението. Ясно ми е. То така се прави и в С. половината от апартаментите са преустроени по този начин. Точно този. Точно в посипката и всичко, както трябва. Въпросът е, че законът не го разрешава и изисква други неща.

АДВ. Ф.: Имате ли специалност ВиК инженер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам специалност: специалист по инвестиционна дейност. Работила съм, видяла съм какво точно не ви устройва.

АДВ. Ф.: Моля вещото лице да отговори конкретно на въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм архитект и специалността ми е архитектура.

АДВ. Ф.: При огледа на място сте огледали и още един апартамент в същата сграда. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да госпожо адвокат. Значи всички тези неща госпожо съдия вървят към това да убедят съда, че така се прави – само, че не се прави така. В този съседен апартамент жалбоподателят ми показва, който е също на негов роднина, как е преминавала и как в момента преминава тръбата водопроводната – там в конкретното място. Значи във всички сгради, които са построени до 2000 г. тръбите преминават по стените на апартаментите, но не по стените на жилищни помещения, а по коридори и от главния възел достигат до кухнята водопроводните тръби. Те са изпълнени така в 90 % от апартаментите в С. – това е и старият начин на изпълнението. Те като пътуват по стените и достигат до крана в кухнята, като се отвори този кран, понеже те са горе на високо – всичко изтича и те могат да се изпразват, за разлика от тръбите, които са положени в пода, които не могат. Това е разликата.

АДВ. Ф.: А запозната ли сте, че принципите за източване и замръзване са относими, съгласно техническите ВиК правила и норми?

СЪДЪТ отново напомни на адв. Ф., че отнема времето и да задава конкретни въпроси по експертизата, а не да излага принципни

положения, които може да обсъди в становище.

АДВ. Ф.: В заключението си посочвате, че се касае за преустройство от едностаен в двустаен апартамент. Запозната ли сте с правилото на чл. 111 от Наредба № 7 за правила и норми?

СЪДЪТ: Този строеж не касае преустройство от едностаен в двустаен апартамент и конкретно подчертахте, в какво се ограничава този строеж.

АДВ. Ф.: Така е записано в заключението!

СЪДЪТ: Независимо какво пише в заключението, аз мога да чета и да разсъждавам къде е предметът на спора.

АДВ. Ф.: В заключението коментирате стари проекти на сградата от 1961 г. Запознали ли сте се с тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Ф.: Можете ли да ги покажете на съда и защо не са приложени към заключението?

ЮРК. С.: Няма такова задължение вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такава задача в експертизата. Вие защо не сте ги приложили?

АДВ. Ф.: Вещото лице прави заключения въз основа на тези стари проекти. Аз съм написала въз основа на какво съм направила заключението.

АДВ. Ф.: В такъв случай нямам повече въпроси. Моля да не приемате заключението на вещото лице и да отстраните същото на основание чл. 144 от АПК във връзка с чл. 196, ал. 1 и 2 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, а именно наличие на обстоятелства, които пораждат основателно съмнение за безпристрастието на вещото лице. Подчертавам, че за първи път в практиката ми на процесуално представителство по ЗУТ, се сблъсквам със заключение на вещо лице, което не само, че не се придържа към поставените задачи и изключително фриволно тълкува техническите правила и нормативни, но и разширява обхвата на обжалваната заповед и я домотивира. По конкретно, в заключението си вещото лице включва в процесния строеж видове работи, които отсъстват, както в процесния констативен акт, така и в заповедта, и за които липсват каквито и да е данни за извършител и време за извършване. При това разширено и домотивиране на заповедта, вещото лице не зачита предмета на делото. Не се опира и на специални знания и игнорира фактите по делото. В допълнение вещото лице няма квалификация като ВиК инженер и вместо да направи отвод, то представя заключението по

материя, която му е чужда. Или, ако трябва да обобща – заключението на вещото лице не е независимо и безпристрастно и не се основава на специални знания. При преглед на публично достъпна информация установихме, че вещото лице упражнява дейността консултант по ЗУТ – оценка за съответствие на инвестиционни проекти и строителен надзор като [фирма]. И установихме също, че от 2007 г. до 2018 г. вещото лице е упражнявало строителен надзор, извършвало е оценка на съответствия и е подавало искания за да върже експлоатация на строежи, за които удостоверението за въвеждане в експлоатация е издадено именно от ответника директор Д “ОСК“. Прилагам и моля да приемете извадка от Търговския регистър, извадка от регистъра на ДНСК за регистрация на лицето като консултант, извадка от публичния регистър на СО, от което е видно, че вещото лице е упражнявало строителен надзор, по които удостоверението за въвеждане в експлоатация е издадено именно от ответника. Прилагам и произволно избрани удостоверения за въвеждане в експлоатация, издадени именно от ответника. Считаю, че представените доказателства свидетелстват за трайни отношения на вещото лице с ответника, които именно пораждаат основателно съмнение в неговата безпристрастност – основание за отстраняване съгласно чл. 144 от АПК във връзка с чл. 196, ал. 1 и 2 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК. В случай че прецените, че вещото лице не следва да бъде отстранено при условията на евентуалност, моля да не приемате заключението на вещото лице, в частите му, в които вещото лице коментира СМР, които не са предмет на обжалваната заповед. А също така по въпрос 2, в частта реконструкция на ВиК сградна инсталация и въпрос 10, който също изисква знания във ВиК инженерството. Моля да назначите повторна смесена съдебно-техническа експертиза и вещото лице архитект да отговори на въпроси 2 и 4, а вещото лице инженер ВиК да отговори на въпроси 9 и 10 – всички от молбата ми от 16.08.2019 г.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението – мотивирано, задълбочено, безпристрастно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи това, което не е изяснила защитата е, че лицензът ми за строителен надзор приключи преди шест месеца и на този етап, аз не работя като строителен надзор. Сега всички документи, които е представила са доказателство за квалификацията ми. Аз отношения с ответника нямам, а имам

отношения със собствениците на тези строежи и проекти, на които съм работила.

ЮРК. С.: Считаю, че искането за допускането на повторна смесена експертиза от вещо лице архитект и вещо лице ВиК инженер е неоснователно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждението на вещото лице, като

УВЕЛИЧАВА възнаграждението в размер на 375 лв., съгласно представената справка-декларация и издава РКО за платената към настоящия момент сума от депозит от 200 лв. и

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ допълнително платена сума в размер на 175 лв., която ще бъде изплатена на вещото лице след заплащането ѝ.

ДОПУСКА изслушване на повторна смесена експертиза по искането на жалбоподателя, която да отговори по посочения от адв. Ф. начин, като вещо лице архитект отговори на въпроси 2 и 4, а вещо лице инженер ВиК отговори на въпроси 9 и 10, всички поставени в молба от 16.08.2019 г., за което

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., по 200 лв. за всяко вещо лице, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За назначаването на експертите, **СЪДЪТ** ще се произнесе в закрито заседание, за което делото

ДА СЕ ДОКЛАДВА в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.02.2020 г. от 15,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: