

# РЕШЕНИЕ

№ 6786

гр. София, 08.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7758** по описа за **2023** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от С. С. Т. - управител на „Пропърти А21 Малинов 51“ ЕООД – чрез адв. Х. Р. от САК, против Решение от 27.06.2023 г., постановено по АНД № 11425/2020 г. по описа на СРС, НО, 18 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 94-02-83/16 от 08.07.2020 г., издадено от изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, с което за нарушение на чл. 118, ал. 1 вр. пар. 9, ал. 2 от ПЗР вр. чл. 63, ал. 4 от ЗМИП на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лева.

Касационният жалбоподател навежда твърдения за неправилност на обжалваното решение поради постановяването му в противоречие с материалния закон и при съществени процесуални нарушения, поради което моли същото да бъде отменено. Посочва, че поради неправилно установена фактическа обстановка, районният съд е достигнал до неправилни правни изводи за съставомерност на извършеното нарушение. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Ответникът - изпълнителният директор на Агенцията по вписванията – счита, че касационната жалба е неоснователна и моли да бъде оставено в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско

възнаграждение и прави възражение за прекомерност на възнаграждението на отсрещната страна.

Представителят на СГП излага становище за основателност на касационната жалба, както и че решението на СРС следва да бъде отменено.

Административен съд София - град, X.-ми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Софийският районен съд, обаче, е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. От решението на съда не става ясно, каква точно е възприетата от въззивния съд фактическа обстановка. Касационният състав счита, че използваното от въззивния съд „препращане“ към фактите и обстоятелствата, изложени в наказателното постановление, е недопустимо в съдебното производство, особено с оглед на забраната касационният съд за първи път да прави фактически установявания. Въззивният съд като първа съдебна инстанция следва да подложи на проверка изложеното от административния орган, като отдели спорното от безспорното, каквато е целта на съдебното производство. Липсата на установена фактическа обстановка лишава жалбоподателя от проверка на административнонаказателната дейност на административния орган. Съдът дължи подробно изложение, защо приема или не приема конкретни факти и обстоятелства, които подлежат на съдебен контрол въз основа на приложените доказателства. Простото „препращане“ към наказателното постановление не е онова правосъдие, което е длъжен да получи всеки гражданин, отправил оплакване пред съда. Мотивите са преценката на доказателствата, фактическите заключения и правните изводи, въз основа на които съдът стига до своето решение и които обосновават неговия краен извод, обективизиран в диспозитива на съдебния акт. В настоящия случай е постановен съдебен акт, без да се изяснят обстоятелствата във фактическата обстановка, както и без правен анализ на всички доказателства по делото.

Касационният контрол за законосъобразност на оспореното съдебно решение, упражняван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания /чл. 218, ал. 1 от АПК/, с изключение на съответствието му с процесуалните изисквания, свързани с правораздавателната власт на въззивната инстанция, съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. При липсата на изчерпателни фактически и аргументирани правни изводи в мотивите към решението относно релевантните за процесуалната законосъобразност на издаденото НП обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, както и предвид наличието на забрана за нови фактически установявания в касационната инстанция, не позволява да се извърши проверка на решението по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК. Недопустимо е

АССГ да постанови акт, който да замести този на решаващия съд. Това би лишило страните от една съдебна инстанция по фактите и приложението на закона.

По изложените съображения оспореното решение следва да се отмени, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС, при което, включително и при необходимост, след събиране при спазване на принципа по чл. 14 от НПК на други относими към преценката на съда доказателства, да се изложат мотиви кои факти се приемат за установени, въз основа на кои доказателства и какви правни изводи следват от тях на въпросите относно извършване на нарушението и индивидуализацията на наказанието.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2, във връзка с чл. 222, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, X. касационен състав,

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 27.06.2023 г., постановено по АНД № 11425/2020 г. по описа на СРС, НО, 18 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.