

# РЕШЕНИЕ

№ 7860

гр. София, 23.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска**

**Ванина Колева**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3431** по описа за **2021** година докладвано от съдия Радина Карамфилова-Десподска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи – отдел "Пътна полиция" срещу решение от 16.02.2020 г., постановено по НАХД № 3561/2020 г. на СРС, Наказателно отделение, 13 състав, с което е отменен електронен фиш серия К № 2969810 ат 2019 г., издаден от МВР-СДВР, с който за извършена нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП на И. А. Г. е наложена глоба в размер на 600 лв..

В жалбата се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че въззивният съд е постановил обжалвания съдебен акт при несъобразяване на относимия по делото доказателствен материал. Не били събрани доказателства за удостоверяване на факта, защо срещу водача на МПС е издаден ел. фиш, а не срещу собственика на автомобила, каквото е било негово задължение съобразно разпоредбата на чл. 26б, ал.1 от НПК. Касаторът моли да се отмени решението на СРС и да се потвърди издадения ел. фиш като правилен и законосъобразен. Към жалбата са представени нови писмени доказателства на основание чл. 219, ал.1 от АПК.

В първото проведено съдебно заседание, касаторът чрез процесуален представител поддържа жалбата. В следващите такива, касаторът не се представява.

Ответникът по касация И. А. Г., редовно призован, се явява лично и с процесуален представител – адв. Г., като се поддържат доводи за неоснователност на КЖ и правилност на обжалвания съдебен акт. Претендира разноси с оглед представен списък на разноси по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира обжалваното съдебно решение за валидно, допустимо и правилно.

Съгласно [чл. 218 от АПК](#) съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът следи служебно.

Пред настоящата инстанция на основание чл. 219, ал.1 от АПК, касаторът е представил нови писмени доказателства, а именно копие от първоначално издадения ел. фиш на името на собственика на превозното средство № 2675929 от 12.04.2019 г., анулиран впоследствие, декларация за предоставяне на информация във връзка с разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП с вх. № 433200-91931 от 09.08.2019 г., справка – разпечатка от АИС АНД, копие от писмо № 513р-41107 от 17.05.2021 г. По делото, с оглед издаденото от съдебния състав на ответника по касация съдебно удостоверение, са представени и следното ново писмено доказателство: писмо с изх. № СОА21-ГР94-5255-1 от 29.10.2021 г. на Столична община, касаещо скоростта на движение в участък [улица].

С обжалвания съдебен акт съдът е отменил електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К № 2969810 от 2019 г., издаден от МВР-СДВР, с който за извършена нарушение от И. А. Г. на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 600 лв.

За да постанови този резултат съдът след преценка в съвкупност на събраните по делото писмени и гласни доказателствени средства, от правна страна е приел, че оспореният електронен документ притежава изискуемите задължителни реквизити, в съответствие с нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП. Независимо от това е приел с оглед нормата на чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, че същият е следвало да бъде издаден на собственика на МПС – [фирма], чийто представляващ дружеството е И. В. Б., т. е счел е, че ел. фиш е следвало да се издаде на лице различно от санкционираното.

Настоящият съдебен състав намира, че при постановяване на обжалваното решение е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила - едно от релевираните с жалбата касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК във връзка с чл. 63, ал. 1

от ЗАНН.

Съставът на СРС, както правилно е посочил касаторът, не е събрал всички относими към делото доказателства и не е изяснил до край фактическата обстановка по делото, какво съгласно действащото в съдебното производство по реда на ЗАНН служебно начало е било негово задължение. Не са изискани и събрани релеватни за спора доказателства касаещи изследването на въпроса относно това кой в процесния случай е нарушителят, а именно дали това с оглед на разпоредбата на чл. 188, ал. 2 от ЗДвП е собственикът на МПС – [фирма], чийто представляващ дружеството е И. В. Б. или това е лицето И. А. Г., на което управлението на МПС му е било предоставен. Както се посочи по-горе в мотивите на решението, пред настоящата съдебна инстанция бяха представени нови писмени доказателства от които се установява, че е анулиран ел.фиш издаден на представляващ дружеството [фирма] - И. В. Б., както и декларация за предоставяне на информация във връзка разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, управлението на процесното МПС към дата на издаване на ел.фиш е било предоставено на И. А. Г.. Наред с това по делото са представени и нови доказателства относно максимална разрешена скорост на мястото на извършеното нарушение, които също следва да бъдат преценени и обсъдени в съвкупност с останалите доказателствени материали по делото.

С оглед на така представените нови писмени доказателства и предвид забраната за нови фактически установявания в касационната инстанция, настоящият касационен състав на съда намира, че решението на първоинстанционния съд следва да бъде отменено без да се налага обсъждане на неговата материалноправна законосъобразност и излагане на мотиви по съществуването на спора и делото да се върне за ново разглеждане на друг съдебен състав от същия съд. При новото разглеждане следва да се вземат предвид и обсъдят новопредставените пред касационната инстанция писмени доказателства и същите да бъдат съобразени по същество по предмета на съдебния контрол - законосъобразността на обжалвания електронен фиш. Водим от изложеното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град, XXII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от решение от 16.02.2020 г., постановено по НАХД № 3561/2020 г. на СРС, Наказателно отделение, 13 състав, с което е отменен електронен фиш серия К № 2969810 ат 2019 г., издаден от МВР-СДВР, с който за извършена нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП на И. А. Г. е наложена глоба в размер на 600 лв., като НЕПРАВИЛНО.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав на съда, който при разглеждането на делото да се съобрази с указанията по прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: