

# Протокол

№

гр. София, 24.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10  
състав**, в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **10353** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма]– редовно призован, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД С. МОРСКА В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован, представлява се от юрисконсулт С., с представено днес пълномощно.

По делото се явява и изготвилото заключение вещо лице Л. Ц. Й..

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

По делото е постъпило изготвеното заключение от ВЛ Л. Ц. Й..

Съдът СНЕМА самоличността на вещото лице: Л. Ц. Й., неосъждан, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи при отговорите, които ще даде по отношение на своето заключение.

Заключението е представено на 16.03.2021 г. Съдът ДОКЛАДВА, че с определение от закрито съдебно заседание е постановил внасянето на депозит от 300 лв. Към заключението е представена справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба №2 от 2015 г., с посочена обща сума за изплащане в размер на 500 лв., т.е. с 200 лв. над определения от съда депозит за изготвяне на експертизата.

АДВ. К.: Да се изслуша заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да се изслуша заключението

Съдът пристъпи към изслушване на заключението на Л. Ц. Й..

ВЛ: Поддържам заключението си.

АДВ. К.: Моля вещото лице да обясни договорената, съгласно договор между страните за продажба и споразумението между тях цена, платена ли е подлежащата, в какъв размер, както за да потвърди, че предмет на стоката по договора, във връзка със споразумението към него е за дисконтираната стока, за некачествена стока, залежала в складовете на доставчика – китайската фирма.

ВЛ: Междубанковият валутен превод, който се намира в кориците на делото показва, че стоката е платена по издадената фактура от продавача, а видно от текстовете на договора и анекса към него, става дума за дисконтирани стоки, както са цитирани изчерпателно в договор. Сумата е платена.

АДВ. К.: Проверката, направена от митническите органи с протокол от 15.01.2019 г. за отваряне и проверка на контейнер е установила също, че става въпрос за дисконтирана, некачествена стока

ВЛ: В кориците на делото се намира такъв протокол, който обикновено се издава след митническа проверка във връзка с разрешение за деконтейнеризация на контейнера, която става с разрешение на митническите органи. Протоколът показва, че стоките, установени в контейнера, съответстват на описаното във фактурата.

АДВ. К.: При сравняването на средните цени за 1 кг от стоките в процесните митнически декларации с тези, посочени в интернет страниците на ЕС за България, на практика са сравнявани редовни цени с дисконтирани, каквито са стоките по процесната, нашата сделка, така ли е?

ВЛ: Така е. Видно от доказателствата по делото, средната цена килограм от ЕС за 28-те членки на ЕС са взети от интернет страницата на Европейската комисия, т. нар. система THESEUS. Тази система е изградена по поръчка на О., във връзка с борбата на финансовите измами. Тя се базира на продуктовата номенклатура, която се използва основно в статистиката на външната търговия. Митническите органи боравят с друга номенклатура Т., интегрирана тарифа. Общото между двете номенклатури в основните случаи е до 6-тия знак, тъй като двете номенклатури са базирани на хармонизираната система за описание и тарифиране на стоките на световната търговска организация. При по-нататъшното разгръщане на йерархичната подредба на стоките, вече двете номенклатури следват своя път, независимо от целите, за които са създадени. В конкретни случаи продуктивният код е за целите на статистиката на външни процедури, а Т.-а е за целите на митническата дейност, с оглед начисляване на вноските пазарни вземания. Продуктовата номенклатура не отразява какви са стоките – дали са употребявани или не, докато митническата има такова разграничение за употребявани стоки или за стоки с редовно качество в най-различни групи стоки, като например автомобили, уреди и т.н. В конкретния случай са направени сравнения между дисконтирани стоки, предмет на конкретен внос и конкретна сделка между две лица и статистически данни от продуктивния код на THESEUS. За мен като експерт това е недопустимо да се сравняват стоки, които са с различни характеристики и качества.

АДВ. К.: Моля да обясните възникналите съмнения за митническите органи, само в каквито случаи може да се пристъпи към преобмיתяване, в случая в какво са обективирани и обективирани ли са в материалите?

Юрисконсулт С.: Възразявам, това е правен въпрос.

АДВ. К.: Има ли конкретно позоваване на някакви факти?

Съдът към ВЛ: Г-н Й., ако можете отговорете на въпроса. аз ще направя своята

преценка, без да съобразя или не Вашето становище.

ВЛ: В обжалваното решение изрично се сочи, че е направило впечатление при последващия контрол, цитирам: „изключително ниските цени спрямо европейските цени“ и това е довело до съмнение относно правилната митническа стойност, определена въз основа на търговските документи. Нещо такова беше формулировката. Митническата стойност, съгласно Митническият кодекс се определя въз основа на договорената стойност, платената или подлежащата на плащане цена при продажбата им за износ за конкретна такава в ЕС, коригирана съгласно изискванията на чл. 70. Малко излиза неточно да се буди съмнение, поради това че някъде в ЕС цените са по-високи.

АДВ. К.: Няма други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Ще заплатим допълнителния депозит за възнаграждение на вещото лице, съгласно представената от него справка-декларация.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Можете ли да ни кажете от документите по преписката, с които сте работили, дали този Ваш извод е категоричен, че внасяните по тази фактура стоки са всъщност действително дисконтирани и откъде се вижда, че са такива?

ВЛ: Това е видно от договорните отношения. Подписани са договор и анекс между контрагентите, че те ще си търгуват с такива стоки, които се намират на склад, които не са редовно производство, които са изостанали. Те са подробно описани. Митническата проверка при деконтейнеризацията, ако е установила други, то би трябвало да го отрази това нещо в протокола, имам предвид редовни стоки. Би трябвало да има разлика, но такава не е отбелязана в протокола. Аз не видях такова отбелязване в протокола, че е установено различие.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямаме въпроси към вещото лице.

Съдът също няма въпроси към ВЛ.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение по извършената съдебно-икономическа експертиза. На експерта, изготвил заключението да се изплати внесеният депозит по сметката на Административен съд София-град, в размер на 300 лева, за което се издаде РКО.

Съдът уважава искането за увеличаване на депозита, съобразно представената декларация към заключението, като в тази връзка УКАЗВА на жалбоподателя по спора, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание да довнесе депозит за изготвената експертиза за разликата от 200 лв. Сумата от 200 лева ще бъде изплатена на експерта, изготвил заключението, след постъпването на същата по сметка на Административен съд София-град, за което ще бъде издаден допълнителен РКО.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Представям и моля да приемете извлечения-справки от електронната система национална база на митниците, както и справки от Евростат, които са послужили при анализа и при постановяване на процесното решение, за периода предшестваш процесната декларация са изследвани подобни вносове. Констатациите от това изследване са в практика и въз основа на тях административният орган е приел, че следва да определи нова митническа стойност, на основание чл. 74, параграф 2, буква „б“ на сходни стоки, които фигурират и в анализа от националната система.

АДВ. К.: Не следва да се приемат. Те са неотнормирани, защото нашият, процесен внос е от 11.01.2019 г., т.е. тези справки за предходни доставки няма как да служат като някаква база.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства. По отношение на тяхната относимост съдът ще съобрази или не с крайния си съдебен акт.

АДВ. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. К.: Моля да приемете, че жалбата срещу оспореното решение е основателна и да отмените оспорено решение. Поддържаме, че то е неоснователно и е постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. По делото, както чрез приложените към административната преписка доказателства, така и тези, които хронологично и систематично ние сме приложили към нашата жалба и най-вече от днес изслушаното заключение на съдебно-икономическата експертиза, безспорно по несъмнен начин се установи безспорният факт, а именно, че въз основа на сключен договор между доставчика на българската фирма-получател „Б. текстил“ и споразумението към този договор, че договорът и споразумението са сключени за дисконтирани, преоценени, некачествени, залежали в склада на китайската фирма стоки, договорената цена в договора и в допълнителното споразумение, а това е и подлежащата на плащане действителна цена, която безспорно е изплатена, отбелязано изрично в заключението на вещото лице, обосновава единствения правен извод по този род казуси, че обмитяването следва да се извърши по правилото на чл. 70, ал. 1 от Митническия кодекс, т.е. по договорната стойност на стоката. Този принцип е основен това е правилото. Изключението от основния принцип за обмитяване по договорната цена, когато са установени всички елементи от фактическия състав, че е налице такава договорка, за дисконтирани стоки в случая, по никакъв начин не се преминава към изключението на чл. 74 от Митническия кодекс. Тези случаи наводняват съдебните състави и аз мисля, че на тях е сложена точка с категоричната практика на Върховния административен съд. Няма изключение дело решено по друг начин. Само когато са възникнали някакви съмнения, като измами, митнически нарушения и пр., митническият орган може да поиска допълнителна информация, каквато на нас ни е изискана с писмо от м. февруари 2020 г. и ние с отговора си от м. март сме дали всички изискуеми от тях доказателства. Това означава, че не може в случая да има някакви съмнения, защото протоколът за проверка, частична проверка на митническата стока, обмитена, прегледана и освободена категорично сочи и не може сега да се задават въпроси от процесуалния представител на Митницата какви са доказателствата, които установяват, че стоката е дисконтирана. Направена е проверка, която е отразена в протокола на митницата. За да се премине, обаче, към чл. 74, т.е. към изключението на правилото за обмитяване по договорната стойност, следва да се извърви пътят на букви от „а“ до „г“ и т.н. и митническият орган да се спре. Нито заповедта на директора на Агенция „Митници“ от 27.11.2019 г., в сила от 01.01.2019 г. се отнася до процесния случай, който е от януари, много преди издаване на тази заповед. Освен това, една заповед, макар и да е на директор на Агенция „Митници“ не може да дерогират законовите разпоредби. Принципът е, че обмитяването става по договорната стойност. По тези съображения, по много подробно изложените

съображения в жалбата, в становището ни и във всички подадени от мен писмени молби, и най-вече при съобразяване на съдебната практика по приложението на чл. 70, моля да уважите жалбата и да отмените изцяло решението. Моля да ни присъдите разноски по списък на разноски, който представям за съдебното и административното производство. Моля, с оглед направеното днес увеличение възнаграждението на вещото лице с още 200 лева, списъкът на разноските ни за претендираните суми да се счита за увеличен с още 200 лева.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да оставите в сила решението на административния орган. Моля да приемете, че административното производство е проведено при спазване на процесуалните правила. За да се стигне до започване на административното производство, след множество сигнали от европейските структури на О., се констатира, че на територията на Република България множество стоки се обмитяват на стойности в пъти по-ниски на подобни средни стойности на ЕС, което е било причина да се наблегне анализ на риска, да се въведат специални профили за определени видове стоки от определени държави. Имено в едно такова производство административният орган е констатирал по конкретната декларация за някои от стоките, че стойността, с която е декларирана е изключително ниска, съпоставена с декларираните стойности на стоки. По отношение на експертното заключение, в частта за това, че стоките са дисконтирани, административният орган е изложил своите аргументи за това, че не може да се направи пряка връзка между декларираните стоки и представеното от дружеството споразумение, както и по отношение на изявлението, че в Европейския институт се ползват само продуктови кодове. Същите продуктови кодове съвпадат с Т. кодовете. Представям писмено становище. Моля за Вашето решение в този смисъл. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Не може поради това, че О. е установила някакви измами да се слагат под общ знаменател фирми, които действително внасят дисконтирани стоки и това е действителната цена.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: