

Протокол

№

гр. София, 19.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **11185** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 се явиха:

КАСАТОРЪТ - редовно призован, представлява се от адв. Г. надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, представлява се юрк. Г. надлежно упълномощена.

ЗА СГП редовно призована - явява се прокурор Емил Георгиев.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото следва да се даде, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА молба от касатора 30719/09.12.2020 г., с която представя товарителница и приемо-предавателен протокол за предаване на КЖ на куриерска служба Е. на 03.11.2020 г.14:01 ч.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат писмените доказателства с молбата на касатора. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с молба от 09.12.2020 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. - Моля да уважите КЖ срещу решението на СРС и обжалваното с него НП на КФН. Поддържам се изцяло към изложеното в КЖ. Обръщам внимание, че СРС не се произнесъл по едно от основните възражения на дружеството, а именно, че НП е издадено след изтичане на преклозивния срок по чл.34 от ЗАНН, доколкото поканата за свикване на ОС на акционерите е изпратена на КФН 29 юли 2019 г., което е посочено в самото НП, а АУАН е от 30 октомври 2019 г. В НП за дата на извършване на нарушението се сочи 13.08.2019 г., като се приема, че това е първия ден следващ изтичането на срока по чл. 115, ал.5 от ЗППЦК, за изпращане на материалите на КФН. Тази логика може да е приложима, единствено ако не беше изпълнено задължението по чл. 115, ал.5 от ЗППЦК да изпрати покана в Комисията. Дружеството е спазило задължението си и е изпратило в законовия срок поканата по чл. 115, ал. 5, то първия възможен момент, който Комисията установява за твърдяното нарушение нарушителя, съгласно изискванията на ЗАНН е именно - 29 юли Дори да се възприеме логиката на КФН, че датата е 13.08., същата е неправилно определена. ОС е насрочено за 09.09. - 30 дни преди 09.09., последната дата не е 12.08., а е 09.08., което е петък. НП страда и от този порок. Поддържам всички останали аргументи и представям писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. Г. - Моля да оставите КЖ без уважение като неоснователна. Решението на СРС е правилно и моля същото да се остави в сила. Не са допуснати съществени нарушения, както в административно наказателното производство така и пред СРС. Датата на нарушението е определена правилно. Представям подробни аргументи писмени бележки. Моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ- Касационната жалба е неоснователна. Обжалваното решение е постановено в съответствие със закона, без да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. По тези съображения считам, че същото следва да бъде оставено в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: