

Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11259** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. И. Б. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Ю., с пълномощно по делото и АДВ. Ю., представя пълномощно за преупълномощаване от адв. Ю..

ОТВЕТНИКЪТ Националната агенция за приходите /НАП/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. И., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, приложените към нея доказателства, както и отговор по същата с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА и допуснат на ищеца свидетел при режим на довеждане.

АДВ. Ю.: Поддържам исковата молба. Оспорвам възраженията в отговора. Не оспорвам представените от НАП доказателства. Твърдим обаче, че предписаните в тях мерки не са изпълнявани фактически от служителите на НАП. Водим допуснатия ни до разпит свидетел, който моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам предявения иск. Поддържам отговора. Моля да приемете

приложените към него доказателства. Нямам да искам и да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени по делото писмени доказателства, приложени към исковата молба и отговора на ответника.

В залата се въвежда свидетелката, поискана и допусната на ищеца.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

И. В. М. – родена 1978 г., с адрес: [населено място],[жк], ул. „6-ти септември“ № 4.
Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Ю. СВИДЕТЕЛКАТА каза: В приятелски отношения съм с Б.. Също водя аналогично дело срещу НАП. Лятото 2019 г. разбрахме чрез СМС – бяхме заедно приятели, които пуснахме за проверка дали данните ни са изтекли. Притеснява се да не изтеглят кредит на негово име, към банка или бърз кредит – сега масово са бързите. Той е човек от провинцията и също се притеснява, защото има имоти, които няма възможност да посещава често и се притеснява от отчуждаване. Сега скоро се възобнови случая за човек, който е осъден в Гърция за трафик на емигранти, където са му откраднали документите. Започнахме пак да говорим за тази тема, защото се притеснявахме.

На въпроси на юрк. И. СВИДЕТЕЛКАТА каза: В СМС пишеше само, че има изтичане на данни, не знае какви точно данни са му изтекли. Освен, че е по притеснен да се притеснява. За момента не знам, но може да е утре, другиден – никой нищо не знае.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите претенцията на ищеца. Претендираме разноски, представяме списък на разноските. Описаните в исковата молба оплаквания изцяло се установиха по делото.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан по аргументи, изложени подробно в отговора към иска. Единствено бих желала тук да добавя, че човек, който е преживял силен стрес в резултат на разкриване на личните данни, би направил всичко възможно да се осведоми какви точно данни са му били разкрити, за да може евентуално да предприеме някакви действия за неутрализиране на евентуални отрицателни последици за него. Неизвършването на това всъщност се поставя под съмнение претърпяването на неимуществени вреди, каквито се претендират. Моля да присъдите в полза на НАП юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ю.: Така поставеният въпрос от представителя на НАП е дълбоко психологически въпрос и ако е имал такива твърдения, ответникът следваше да ангажира психологическа експертиза, каквато по делото не е ангажирана и ви моля да не влизате и вие в ролята на психолог и да приемате това възражение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че служители на НАП не са причинили имуществени вреди, чрез свои действия или бездействия на ищеца. Те не са допринесли за изтичането на лични данни. Единствена причина за това е хакерската атака срещу информационните фондове в сървърите на НАП. Всички тези искове би следвало да се предявят по наказателното производство срещу така наречения хакер, който в момента е привлечен като обвиняем за деянията си. Служителите на НАП са приложили достатъчно грижи за да спазят националните изисквания, както и общия Регламент относно защитата на лични данни /ЕС/2106/679 на Европейския парламент и на Съвета. Ако са причинени морални вреди на ищеца, то не са настъпили вследствие действие или бездействие на длъжностните лица при НАП, а на деянието на обвиняемия по наказателното дело, което посочих. Именно това деяние се явява първоизточникът и само от него може да се търси причинно-следствена връзка към противоправения резултат моралните вреди – такъв първоизточник не е деяние на служители на НАП.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: