

Протокол

№

гр. София, 08.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 08.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4534** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. М. – редовно уведомена по телефона за датата на съдебното заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че въпреки, че вещото лице Ю. М. е уведомена по телефона на 01.03.2021 г. за възложената ѝ задача за изготвяне на СОЕ, същата не е представила такава в законовия срок, не е депозирана и молба или някакво искане от страна на вещото лице, че поради обективна невъзможност не е могла да изготви възложената ѝ задача. Не е и налице някакво друго искане или отказ на вещото лице поради

некомпетентност да изготви възложената задача, поради което съдът намира, че вещото лице неоснователно забавя производството по делото, поради което е изпълнена хипотезата на чл. 86 от ГПК, а именно вещото лице не е представило заключение в срок без уважителна причина и както беше посочено по-горе не е посочило други причини за забавянето си.

С оглед гореизложеното съдът намира, че следва да се наложи глоба на вещото лице на основание чл. 91 от ГПК, като същата следва да бъде в размер на 100 лева, предвид факта, че освен, че не е представено заключение вещото лице не е посочило друга причина за забавянето. Това е второ отлагане на делото поради причина на вещото лице, макар и първото отлагане да беше поради късното ѝ уведомяване.

Поради изложените основания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА Ю. К. М., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], [улица], ет. 2, ап. 7, да заплати глоба в размер на 100 лева по бюджета на АССГ, както и 5 лева за служебното издаване на изпълнителен лист.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ в 7-дневен срок от съобщението пред настоящия състав.

АДВ. С. – Нямам искания по доказателствата. Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

ЮРК. П. – Нямам искания по доказателствата. Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. В случай, че вещото лице посочи някакви причини няма пречка да се замени в 33.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на вещото лице да изготви допуснатото заключение, поради което

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.06.2021 г. от 9.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ и за наложената глоба.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: