

Протокол

№

гр. София, 14.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 14.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5021** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, не се представлява.

От пълномощника на жалбоподателя адв. Ж. е постъпила днес писмена молба по имейл, в която същата заявява, че оспорва основното и допълнително заключение по допуснатата експертиза.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „С. МОРСКА“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно по делото и от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. М. И. Х. – редовно призовано, явява се лично.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК допълнително заключение по допуснатата СХЕ.

ЮРК. Т.: Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението, чрез разпит на вещото лице със снета самоличност по делото от предходно съдебно заседание:

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде

вярно и безпристрастно заключение.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пенетрометърът, с който се изследва твърдостта на палмовата мазнина се намира само в акредитираната лаборатория на Агенция „Митници“, поради което няма възможност на друго място да бъде извършено изследването.

ЮРК. Т.: Няма въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното заключение, както и допълнително такова по допуснатата СХЕ като доказателство по делото.

Вещото лице е приложило справка-декларация, в която точно са описани извършените във връзка със заключението дейности.

На вещото лице М. И. Х. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 400 лв. от внесения до момента депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за внесена разлика в размер на 171,20 лв. След внасяне на депозита да се издаде допълнително РКО на вещото лице М. Х..

ЮРК. Т.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Т.: Моля да оставите без уважение подадената от [фирма] жалба като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите като правилно и законосъобразно решението на директора на ТД „С. Морска“ към Агенция „Митници“. Считам, че в решението са изложени подробно доводи и съображения. Налице са фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителни бележки към комбинираната система /ОБХС/. Като заключението на назначената експертиза следва да се кредитира като мотивирано, логично и съответстващо на установените факти. Тя всъщност в цялост потвърждава и констатациите на митническите органи. Моля да съобразите представеното на 21.01.2021 г. становище, което е по същество писмена защита и са изложени подробни доводи и съображения в тази насока. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ
СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: