

РЕШЕНИЕ

№ 25669

гр. София, 25.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 04.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **13065** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД /ЕСО ЕАД/с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр. С., бул. „Ц. Б. III“ № 201, представлявано от А. Ц. – изпълнителен директор, чрез процесуалния му представител и пълномощник старши юрисконсулт С. В. срещу Решение № Ж-1006/12.11.2025 г. на КЕВР, в частта му, в която са дадени следните задължителни указания на „ЕСО“ ЕАД

1. В 14-дневен срок от получаване на настоящото решение да съгласува условията за присъединяване на обект „съоръжение за съхранение на електрическа енергия ", с номинална мощност 4 000 kW и капацитет 20 000 kWh, предвиден за изграждане в ПИ 56784.504.900, район С., [улица], представляващ УПИ1, кв. 2а, по плана на С. индустриална зона - IV част, землище на [населено място].

2.В 7-дневен срок от изпълнение на мярката по т. 1 да представи в Комисията информация за извършените действия. “

Жалбоподателят излага аргументи за незаконосъобразност на оспореното решение, като издадено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материално правни разпоредби и при несъответствие с целта на закона. Твърди се, че надвишаване стойностите на капацитивния ток се предизвиква от мрежата на електроразпределителното дружество, поради което вменяване на задължения на преносния оператор, свързани с промени на капацитивния ток мрежа средно напрежение, която е собственост на ЕР Юг е в противоречие с целта на закона. Действията и техническите

мероприятия във връзка с надвишаване на допустимите стойности на капацитивния ток следва да бъдат предприети от собственика на съответната мрежа, който ги предизвиква, вследствие присъединени към неговата мрежа клиенти, производители и ползватели. Иска се отмяна на оспорения акт. Претендират се разноски.

В открито съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от юрисконсулт Ст. В., която поддържа жалбата. Моли същата да бъде уважена. Представя писмени бележки и претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, държавна такса и депозит за вещо лице.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, редовно призован представлява се от процесуалния си представител – юрк. П., която оспорва жалбата. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение и разноски за депозит за вещо лице.

Заинтересованата страна – „Е. Юг“ ЕАД /Ер Юг/чрез юрк. К., оспорва жалбата в представен по делото писмен отговор. Тази теза поддържа и в открито съдебно заседание. Излага съображения за законосъобразност на решението на КЕВР. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение и внесен депозит за вещо лице. Представя писмени бележки.

Заинтересованата страна – „Тед - инвест“ ЕООД, редовно уведомено, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд София-град, III отделение, 61 състав, след като обсъди релевираните с жалбата основания и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Заинтересованата страна „Тед - инвест“ ЕООД е подала жалба до КЕВР с оплакване за забавяне на процедура по присъединяване чрез съгласувателни процедури между „ЕСО“ ЕАД и Ер Юг ЕАД на предвиден за изграждане обект „съоръжение за съхранение на електрическа енергия“ /ССЕЕ/. Изразила е несъгласие с определените от ЕСО ЕАД условия за присъединяване на обект за ССЕЕ, с номинална мощност 4000 kW и капацитет 20 000 kWh, предвиден за изграждане в ПИ 56784.504.900, район С., [улица], представляващ УПИ I, кв. 2а, по плана на С. индустриална зона - IV част, землище на [населено място].

"Тед -инвест" ЕООД възразява и срещу „необосновано забавяне на съгласувателните процедури“ между ЕСО ЕАД и Ер Юг при прилагане на чл. 52, ал. 2 и ал. 9 във връзка с чл. 80, ал. 2 от Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи (Наредба № 6).

Процедурата по присъединяване е стартирала с подаване на Заявка № 2263-4427- 9387/17.10.2024 г. до Ер Юг с Искане за проучване на условията за присъединяване на обект към електроразпределителната мрежа. В искането е посочено, че съхранената електрическа енергия ще се отдава изцяло в електроразпределителната мрежа. След извършено проучване и мрежови изчисления, Ер Юг е определило условията за присъединяване на обекта към разпределителната мрежа средно напрежение.

С писмо изх. № 32404/12.11.2024, в изпълнение на чл. 52, ал. 2, вр. чл. 80, ал. 2 от Наредба № 6, определените условия за присъединяване са изпратени за съгласуване до ЕСО ЕАД. В отговор, ЕСО ЕАД, с писмо изх. № ЦУ-ЕСО-11346#2/28.01.2025 г. е уведомило Ер Юг, че не съгласува условията за присъединяване. Причината според ЕСО ЕАД е, че: „Измереният през 2023 г. капацитивен ток на мрежа 20 kV, присъединена към подстанция (п/ст) „Ф.“, е 439 А, който надвишава регламентираната стойност в чл. 816, ал. 1, т. 3 от Наредба № 9 от 09.06.2004 г. за техническата експлоатация на електрическите централи и мрежи.“ ЕСО ЕАД е посочило в писмото, че за да продължи процедурата по присъединяване, е необходимо Ер Юг да предложи

техническо решение за овладяване на капацитивния ток при земно съединение или друг начин на храняване на горепосоченото ССЕЕ.

ЕР Юг е извършило допълнително обследване на възможностите за присъединяване. След оптимизиране на схемата, е скъсило проектната дължина на хранящите кабели (от 60 м на 12 м).

С писмо изх. № 4209/25.02.2025 /л.57 от делото/ ЕР Юг е представило пред ЕСО ЕАД актуализираните условия за присъединяване на обекта.

ЕСО ЕАД с писмо изх. № ЦУ-ЕСО-11346#4/04.6.2025 г. /лист 58 -59 от делото/ е поставило условие „т.2.7 ЕР Юг да изпълни компенсация на капацитивния ток на кабела при земно съединение в новата уредба в имота на ССЕЕ.“, т.е. в обекта на „Тед - Инвест“ ЕООД.

ЕР Юг е оспорило пред ЕСО ЕАД поставеното условие и е поискало отпадането му. С писмо изх. № ЦУ-ЕСО-11346#7/25.07.2025 г. е отказало на ЕР Юг отпадането на поставеното условие.

Според ЕР Юг условието от ЕСО ЕАД за изнесена компенсация на капацитивния ток при земно съединение „не е технически обосновано“.

С поредно писмо изх. № 14050/06.8.2025 г. ЕР Юг отново е оспорило пред ЕСО ЕАД поставеното условие и е поискало отпадането му. В писмото е посочено, че ЕСО ЕАД е „редно да планира мерки в електропреносната мрежа и по- точно в п/ст „Ф.“ за компенсиране на капацитивния ток при земно съединение.“

С писмо изх. № ЦУ-ЕСО-11346#9/01.09.2025 г. ЕСО ЕАД за пореден път е отказало отпадането на поставеното условие. С оглед на така развилата се процедура по съгласуване, заинтересованата страна подава жалба до КЕВР.

По административното производство, КЕВР е изискала становище от ЕР Юг и от ЕСО ЕАД, които подробно са описани в оспореното решение на КЕВР. Представена е кореспонденцията между тях, както и заявлението и кореспонденцията със заинтересованата страна „ТЕД инвест“ ЕООД

Въз основа на така представените становища е изготвен доклад № Е-ДК -1354/04.11.2025 г. от Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ – гл.експерт П. Д., до Председателя на КЕВР.

На закрито заседание на КЕВР, проведено на 12.11.2025 г. е приет цитирания доклад и решение № Ж-1006/12.11.2025 г. с три гласа „за“ , от които два гласа на членове на комисията със стаж в енергетиката.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка. Прието е заключение по допуснатата до изслушване съдебно –техническа експертиза, изготвена от проф. Д-р инж. В. К., заедно с допълнителните обяснения и пояснения, които направи в открито съдебно заседание на 04.06.2026 г. Експертното заключение е прието от съда и не е оспорено от страните по делото, като вещото лице е отговорило на въпроси, поставени от жалбоподателя, от ответника и от заинтересованата страна „ЕР Юг“ ЕАД .

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Решение № Ж-1006/12.11.2025 г. на КЕВР е връчено на ЕСО ЕАД, чрез Системата за сигурно електронно връчване на 17.11.2025 г., както и чрез същата система на ЕР Юг на 17.11.2025 г. вдно от представеното извлечение от КЕВР за извършено електронно връчване чрез ССЕВ / лист 18 от делото/. На „Тед инвест“ ЕООД административният акт е връчен по имейл. Жалбата е подадена на 01.12.2025 г. Спазен е преклузивният 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима за разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Правната регламентация за произнасяне от КЕВР по жалби се съдържа в нормите на чл.22 и

чл.76 от ЗЕ, чл. 142 и сл. от Наредба № 3 от 21.03.2017 г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Правното основание за издаване на процесното решение на КЕВР е чл.22 ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3. Съгласно чл.22 ал.1 т.1 от ЗЕ Комисията разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу Ви К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. Съгласно чл.22 ал.5 от ЗЕ, когато комисията приеме жалбата за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона.

Решението е издадено от компетентен орган съгласно разписаните правила на чл.13 ал.3 т.1 от ЗЕ. Съгласно чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3/21.03.2013 г., КЕВР във всички случаи следва да се произнесе с решение, след като извърши проверка на изложените в жалбата обстоятелства и след като събере всички необходими доказателства за изясняване на случая. След събирането на доказателствата и след извършването на проверката следва да се състави доклад и проект за решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата /чл. 145, ал. 1 от Наредбата/. Докладът и проектът за решение, заедно с жалбата и преписката по нея, се представят на председателя на комисията, който с резолюция определя внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание - чл. 145, ал. 2 от Наредбата. В конкретния случай процедурата е спазена.

От приложени по делото извлечение от Протокол № 317 от 12.11.2025 г. се установява, че на закрито заседание, проведено на 12.11.2025 г. от тримата членове на състав "Енергетика" на КЕВР са присъствали - председателят и двама членове със стаж в областта на енергетиката, които са гласували "за". Заседанието на специализирания състав "Енергетика", на което е постановено процесното решение е проведено от компетентния състав, заседавал при наличие на изискуемия по чл.13 ал.1 от ЗЕ кворум, а решението е постановено при наличие на предвиденото в чл.13 ал.3 т.1 от ЗЕ мнозинство. Предвид изложеното съдът приема, че Решение № Ж-1006 от 12.11.2025 г. на КЕВР е постановено от компетентен орган и не са налице основания за прогласяване на неговата нищожност. Спазени са също така и изискванията за форма на акта, решението, съдържа фактически и правни основания, съгласно изискванията на чл.59 ал.2 т.4 от АПК .

Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма, съдържа мотиви, които дават възможност да се разберат фактическите и правни основания за издаването му, обсъдени са становищата на ЕСО ЕАД и ЕР Юг, противно на твърденията на жалбоподателя.

Спазена е процедурата по провеждане на административното производство, регламентирана в глава IX, раздел I, озаглавен Жалби от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката като при проверката са събрани всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, както изисква чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3. Не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, така както твърди жалбоподателят в жалбата и писмените бележки. Неоснователни и в противоречие с нормите на ЗЕ е разбирането на жалбоподателя, че с така дадените задължителни с оспореното решение указания, е наложена принудителна административна мярка. Твърденията на ЕСО ЕАД не съответстват нито на волята на КЕВР, обективизирана в административния акт, нито на правните основания, посочени в същия, нито на съдържанието на диспозитива на решението на КЕВР. Използването на изразът „в 7-дневен срок от изпълнението на мярката“ в т.1.2 от диспозитива на решението не води до извода, че е наложена принудителна административна мярка.

Видно от основанията, посочени преди диспозитива на решението, същото е постановено в производство по чл. 22 от ЗЕ по разглеждане на жалбата, подадена от „Тед -инвест“ ЕООД. По силата на чл. 22, ал. 5 от ЗЕ когато КЕВР приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона, така както вече бе посочено в настоящото решение. Именно и това е направила КЕВР и изрично е обособила указанията в диспозитива на решението. По този начин ясно се установява волята на КЕВР - приела е жалбата на „Тед -инвест“ ЕООД за основателна и е дала задължителни указания на енергийните дружества, участвали в процедурата по присъединяване на посочения обект.

Неоснователни са изложените в жалбата на ЕСО ЕАД твърдения, че за „Тед инвест“ ЕООД не съществува правен интерес за подаване на жалба до КЕВР. Налице е правен интерес за „Тед – инвест“ ЕООД като лице, което е ползвател на електрическата мрежа да подаде жалба срещу така поставените условия от ЕСО ЕАД и срещу забавяне на съгласувателната процедура между ЕР Юг и ЕСО ЕАД.

По отношение на материалната законосъобразност на акта съдът намира следното:

Безспорно е, че „Тед -инвест“ ЕООД е подало до „Електроразпределение Юг“ ЕАД искане за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на съоръжение за съхранение на електрическа енергия с номинална мощност 4 000 KW и капацитет 20 000 kWh. С оглед номиналната мощност на присъединявания обект същият следва да бъде присъединен на ниво средно напрежение. По тази причина и в изпълнение на чл. 52, ал. 2 във връзка с чл. 80, ал. 2 от Наредба № 6 от 28 март 2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи (Наредба № 6), „Електроразпределение Юг“ ЕАД е изпратило на ЕСО ЕАД за съгласуване техническите условия за присъединяване на посочения обект. След проведена кореспонденция между „Електроразпределение Юг“ ЕАД и ЕСО ЕАД за изясняване на техническите аспекти на присъединяването, окончателните условия за присъединяване, изпратени от ЕР Юг за съгласуване с ЕСО ЕАД са следните: мястото на разкъсване на кабелна линия 20 kV „Панаирни палати” от подстанция „Ф.“ 110/20 kV, в участъка между подстанция „Ф.“ и трафопост „Н. Б.“ чрез изграждане на 2 бр. нови кабелни линии 20 kV тип NA2XS(F)2Y 3x1x185mm², с проектна дължина 12 м всяка, от мястото на муфиране /разкъсване/ до нов бетонен комплексен трафопост, разположен в имота на заинтересованата страна „Тед - инвест“ ЕООД .

Жалбоподателят не съгласува предложените технически условия за присъединяване, като се е обосновал, че капацитивният ток на мрежата 20 kV, присъединена към подстанция „Ф.“ 110/20kV е 439А, съответно надвишаваща допустимите 300А, регламентирани в чл. 816, ал. 1, т. 3 от Наредба № 9 от 09.06.2004 г. за техническата експлоатация на електрически централи и мрежи /Наредба № 9/. В тази връзка, ЕСО ЕАД предлага съгласуване при условия, че „Електроразпределение Юг“ ЕАД изпълни компенсация на капацитивния ток на кабела при земно съединение, в новата уредба, в имота на „Тед Инвест“ ЕООД. С оглед на предложените от ЕСО ЕАД условия, заинтересованата страна сезира КЕВР, по повод, на което е произнесено оспореното решение.

По делото липсва спор, относно вида на обекта, който следва да бъде присъединен , както и относно номиналната му мощност. Безспорно е установено, че капацитивния ток при земни съединения на мрежа СрН на ЕР Юг към подстанция „Ф.“ надвишава регламентираната стойност, определена в чл.816 ал.1 т.3 от Наредба № 9. Видно от направения извод от вещото лице –стр.13 от съдебно –техническата експертиза повишаването на капацитивния ток на ел.мрежа галванично свързана с шините на подстанцията се увеличава при развитие /увеличаване / на мрежата – изграждане на нови

линии за присъединяване на клиенти и производители, кабелиране на въздушни електропроводи, увеличаване на сечението на съществуващи линии, поради нарастване на товарите. Към разпределителната уредба средно напрежение на ПС Ф. има присъединение на 35 извода СрН – с обща дължина КЛ 133,5 км, като 92,7 км кабелни линии са собственост на Ер Юг, а 40,8 км са собственост на небитови крайни клиенти, присъединени на страна СрН. Изчисления капацитивен ток възлиза на 413,738 . Съгласно заключението на СТЕ, присъединяването на ССЕС по предложения от Ер Юг начин, чрез изграждане на 2 бр. нови кабелни линии 20 kV тип NA2XS(F)2Y 3x1x185mm², с проектна дължина L = 12 м би увеличило капацитивния ток на цялата мрежа със 0,0749 А или приблизително 75mA. Както е посочило вещето лице в СТЕ, капацитивният ток при з.с. нараства в резултат от развитие на електроразпределителната мрежа, изграждане на нови електропроводни линии за присъединяване на нови генераторни мощности или обекти на клиенти (стр. 12 последен абзац от СТЕ).

Съгласно чл. 82 от ЗЕ разпределителната електрическа мрежа не е изолирана система от електрически съоръжения и мрежи, -функционира в единна електроенергийна система с общ режим на работа и с непрекъснат процес на производство, преобразуване, пренос, разпределение и потребление на електрическа енергия. Присъединяването на производители към преносната или разпределителната мрежа се извършва съгласно чл.116 от Закона за енергетиката и Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи. /Наредба № 6/

Разпоредбата на чл.116 ал.1 от ЗЕ е императивна и установеното с нея задължение за операторите на електропреносната и на електроразпределителните мрежи следва да бъде изпълнявано при наличие на посочените в закона предпоставки.

В чл.116 ал.3 от ЗЕ е предвидено, че операторът е длъжен да извършва разширението и реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, свързани с присъединяването на обекти на производители, до мястото на присъединяване. Съгласно разпоредбата на чл. 52, ал. 2 от Наредба № 6 за съгласуване условията за присъединяване на обект за производство към електроразпределителна/затворена електроразпределителна мрежа средно или високо напрежение мрежовият оператор подава искане за проучване на условията и начина на присъединяване на собствен обект до оператора на електропреносната мрежа или съответния оператор на електроразпределителна мрежа в 14-дневен срок от получаване на искането по чл. 49, ал. 1. В ал. 4 от същата норма е регламентирано, че в 14-дневен срок от получаване на искането и информацията по ал. 3 съответният мрежови оператор извършва проучване на условията и начина на присъединяване на обекта на оператора на електроразпределителна/затворена електроразпределителна мрежа и съгласува условията и начина за присъединяване на обекта за производство.

Съгласно ал. 5, в случаите, в които се налага присъединяване на нов обект, увеличаване на присъединената мощност на съществуващ обект и/или подмяна на съоръжения за присъединяване на оператор на електроразпределителна/затворена електроразпределителна мрежа, операторът, извършващ проучването, посочва условията за присъединяване и прогнозната цена за присъединяване, относима към неговата мрежа. Несъмнено следва да се приложи в конкретния случай разпоредбата на ал.5, тъй като

именно тя регламентира случая на присъединяване на нов обект към съществуващ кабелен електропровод, който е част от електроразпределителната мрежа.

В ал.6 на чл.52 от Наредба № 6 е предвидена и хипотезата на мотивиран отказ от съгласуване на условията за присъединяване, когато е налице техническа невъзможност присъединяването да се осъществи в заявения срок, или при липса на алтернативни условия и начин на присъединяване на обекта на съответния мрежови оператор.

ЕР Юг е изготвило и представило алтернативен начин на присъединяване.

ЕСО ЕАД е поставило условие в издадено Становище - „т.2.7 ЕР Юг да изпълни компенсация на капацитивния ток на кабела при земно съединение в новата уредба в имота на ССЕЕ.“, т.е. в обекта на „Тед - Инвест“ ЕООД.

Основният спорен въпрос е чие е задължението за компенсация на капацитивния ток в подстанция „Ф.“ 110/20 kV и извършването на свързаните с това технически мероприятия, при които да са изпълнени изискванията на Наредба № 9 за максимално допустим капацитивен ток в размер на 300А.

По делото не е спорно, че подстанция „Ф.“ е собственост на ЕСО ЕАД. В заключението си и при отговор на въпроси, поставени от ответкина КЕВР - задача 2.2, вещото лице е направило извод, че режимът на заземяване на неутралата на трансформаторите в ПС „Ф.“ е „заземен звезден център през активно съпротивление“ за реализиране ток през активното съпротивление с големина 300 А. Режимът на заземяване на неутралата на страна средно напрежение /СрН/ е свързан с разпределителната мрежа. Изискванията за заземяване на неутралата, съгласно чл.810 -819 от Наредба № 9 се отнася за електрическа мрежа средно напрежение, но физически попада в частта, собственост на ЕСО. При нормална схема ПС Ф. работи с един силов трансформатор. На секция I стойността на измерения капацитивен ток е 185 А, а на секция II – 254,2 А Когато са включени и двата силови трансформатора секции I и II са разделени и изискванията на Наредба № 9 за стойностите на капацитивните токове на са нарешени и са по малки от 300 А.

При разпита на вещото лице, проведен в открито съдебно заседание на 04.06.2026 г., експерта заяви, че мерките, които следва да се предприемат за овладяване на капацитивния ток от техническа гледна точка е най –добре да бъдат извършени в звездния център – неутралата на трансформатора. Вещото лице обясни, че т.нар. звезден център се намира физически в силовия трансформатор и е изведен звезден център при неутралата. Във връзка с превишаването на капацитивния ток са извършвани от ЕСО ЕАД организационни мероприятия, но от 2023 г. на вещото лице не му е известно да са предприемани технически мероприятия по намаляване стойностите на капацитивния ток. Вещото лице посочи, че фактическото изпълнение на мерките по т. 2.7. от издаденото Становище от ЕСО, ще доведат до компенсиране на капацитивния ток при з.с. в п/ст Ф. с 14,123 А, изчислени на база на дължината на КЛ 20kV "Панаирни палати" (ред 21 от таблица 1 на стр, 10 от СТЕ), като тези мерки няма да доведат до привеждане на капацитивния ток в подстанцията до нормираните стойности по чл. 816 от Наредба № 9 - от 300 А.

В административния акт правилно е прието, че преносният оператор ЕСО ЕАД следва да поддържа и да развива собствената си мрежа, като предприеме технически мероприятия за намаляване на капацитивния ток в собствената му подстанция „Ф.“ 110/20 kV. Това е

безусловно лицензионно задължение на дружеството и произтича пряко от нормите на чл. 87, ал. 1 от ЗЕ и на чл. 116, ал. 3 от ЗЕ. Посочените норми от ЗЕ, в контекста на конкретна процедура по присъединяване следва да се отнесат и да се анализират едновременно с нормата на чл. 52, ал. 5 от Наредба № 6. Именно в контекста на цитираните правни норми, ЕСО ЕАД в качеството му на оператор на електропреносната мрежа следва да извърши техническите действия в подстанция „Ф.“ 110/20 kV, които да доведат до овладяване на капацитивния ток.

На следващо място, от значение е фактът, че ЕСО ЕАД, извън установените му правомощия в чл. 52 от Наредба № 6 се намесва недопустимо в патримониума на трето лице, като е поставило изискване за реализиране на децентрализирана компенсация на капацитивния ток в уредбата на „Тед Инвест“ ЕООД. ЕСО ЕАД не е собственик нито на уредбите на „Тед Инвест“ ЕООД, нито на електроразпределителната мрежа, поради което и няма правно основание да вменява задължения или да налага конкретни технически мерки за изпълнение в чужда електрическа мрежа.

Кръгът на правомощия на ЕСО ЕАД в присъединителната процедура на обект, като разглеждания, са очертани в чл. 52 от Наредба № 6. Това дружество е оправомощено от чл. 52, ал. 6 от Наредба № 6 мотивирано да откаже да съгласува техническите условия за присъединяване само в две изрични хипотези:

- при техническа невъзможност присъединяването да се осъществи в заявения срок;
- при липса на алтернативни условия и/ начин на присъединяване.

Действията на ЕСО ЕАД не могат да се съотнесат към нито една от тях. Този извод се потвърждава и въз основа на приетото заключение по изслушаната СТЕ, която съдът кредитира изцяло, като неоспорена от страните, изготвена компетентно и въз основа на задълбочен анализ на всички писмени доказателства.

В чл. 52, ал. 2, във връзка с ал. 4 и ал. 5 , както и чл. 80, ал. 2 от Наредба № 6, правомощията на ЕСО ЕАД при съгласуване са следните:

-да извърши проучване на условията и начина на присъединяване на обекта към мрежата на оператора на електроразпределителната мрежа, като в случаите на необходимост от изграждане, увеличаване на присъединената мощност на съществуващ обект или подмяна на съоръжения за присъединяване, определя прогнозна цена, относима към преносната мрежа;

-да съгласува определените от /съответния оператор технически условия за присъединяване на обект за производство и/или съхранение на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа.

Недопустимо е според цитираната правна уредба ЕСО ЕАД до изменя, допълва или замества техническите условия за присъединяване, определени от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, отправяйки предложение свързано с определяне на електрическото условие за компенсиране на капацитивния ток.

Както вече бе посочено в настоящото решение техническото решение, предложено от ЕСО ЕАД за компенсиране на капацитивния ток от кабелната линия, чрез която е предвидено обектът на „Тед -инвест“ ЕООД да се присъедини към електроразпределителната мрежа няма да доведе до ограничаване на капацитивният ток в подстанция „Ф.“ 110/20 kV до допустимите 300 А, което бе установено и от СТЕ.

Оспореното решение е съобразено и с целите на Закона за енергетиката.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспореният административен акт е законосъобразен, като издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон и неговата цел.

При този изход на спора, разноски се дължат на ответника и на заинтересованите страни, каквито са претендирани съевременно. В полза на КЕВР следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 евро и за внесения депозит за вещо лице в размер на 900 евро. На заинтересованата страна ЕР Юг ЕАД също следва да се присъдят разноски за депозит за вещо лице в размер на 900 евро и за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 евро.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд София -град, III отделение 61 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр. С., бул. „Ц. Б. III“ № 201, срещу Решение № Ж-1006/12.11.2025 г. на КЕВР, в частта му, в която са дадени следните задължителни указания на „ЕСО“ ЕАД

1. В 14-дневен срок от получаване на настоящото решение да съгласува условията за присъединяване на обект „съоръжение за съхранение на електрическа енергия“, с номинална мощност 4 000 kW и капацитет 20 000 kWh, предвиден за изграждане в ПИ 56784.504.900, район С., [улица], представляващ УПИ1, кв. 2а, по плана на С. индустриална зона - IV част, землище на [населено място].

2. В 7-дневен срок от изпълнение на мярката по т. 1 да представи в Комисията информация за извършените действия. “

ОСЪЖДА „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр. С., бул. „Ц. Б. III“ № 201, да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата от 1000 /хиляда/ евро разноски по делото.

ОСЪЖДА „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр. С., бул. „Ц. Б. III“ № 201, да заплати на „Електроразпределение Юг“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], сумата от 1000 /хиляда/ евро разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: