

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3156** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. С., редовно призован, представлява се от адв. М. С., с пълномощно по делото на лист 17.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКАТА НАРОДНА АРМИЯ (КРДОПБГДСРСБНА), редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт С. М. и юрисконсулт Д. С.-Т., с пълномощни по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на С. А. С., подадена чрез адв. С., срещу Решение от 30.10.2018 г. на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия /Комисията/.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се произнесете по направените доказателствени искания.
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорваме жалбата. Моля да приемете представените доказателства с отговора. Във връзка с определение на съда от 29.04.2025 г. с дадени указания в срок, представяме настоящия отговор с препис за жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ С.-Т.: В допълнение моля да имате предвид, че в днес представеното становище се съдържа искане за изменение на определението, с което делото е насрочено по отношение квалифициране на спора, тъй като в същото е записано, че се обжалва решението, с което е обявена установената принадлежност, а диспозитивът на обжалвания административен акт в частта касаеща жалбоподателя, е постановява и обявява.
АДВ. С.: Не възразявам за прецизиране на определението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административна преписка.

СЪДЪТ намира за основателно възражението на ответника за изменение на Определение № 14783 от 29.04.2025 г. постановено по настоящото дело по отношение на абзац 2 и по конкретно в частта, която е обявена установената принадлежност към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 253 ГПК вр. 144 АПК съдът:

ИЗМЕНЯ Определение № 14783 от 29.04.2025 г., постановено по настоящото дело, като приема, че е сезиран с жалба на С. А. С., подадена чрез адв. С., срещу Решение от 30.10.2018 г. на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия /Комисията/ в частта, в която е установена и обявена принадлежност към органите чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА на С. А. С..

АДВ. С.: Моля съда служебно да изиска цялата налична документация. Съзнателно използвам понятието преписка /защото съм си направила труда да посетя комисията, моят доверител отделно и ние двамата да се запознаем с всичките налични данни/, но там аз не виждам основания по смисъла на чл. 28 от специалния закон той да бъде установен и обявен, в което и да било от качествата предмет на закона. Моля служебно да поискате цялата възможно документация. Обръщам внимание на съда, че разговаряме за обстоятелства, които са се случили преди промените, в края на 70-те години и тогава по смисъла на Инstrukция № 20 от 20.01.1978 г., която би следвало по смисъла на ЗНА да се смята отменена с приемането нова правна уредба в резултат на присъединяването на България към Европейския съюз, но няма друг подзаконов акт и нашата практика признава в случаи да се прилагат теоретично отменени, но всъщност действащи

актове. По смисъла на тази инструкция ние се интересуваме по специално от Картон обр. № 4 – така наречения вербовъчен картон и картон обр. № 6, както и всички други обстоятелства, защото преписката с която се запознахме, която изискахме и която държим при себе си на електронен носител и на хартиен носител, няма нито ред, нито подпис или каквито и да било други сведения от С. А. С.. Това е мотивът за моето искане и ако евентуално се представят различни документи тогава ще помолим за експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ С.-Т.: Цялата преписка по установяване и обявяване на принадлежността към органите чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА на г-н С. с оспореното като нищожно решение предмет на настоящото производство е представена заедно с нашия отговор. По принадлежността на господин С. документите са описани надлежно в решението на комисията, а именно документи от ръководени щатни служители, съдържащи се Дело фонд 1, Архивна единица 7710, която е представена по делото и тя е в цялост и Предложение ред № 49948 от 23.05.1990 г. за унищожаване дело № 17499. Това са всички документи по смисъла на чл. 25, т. 3 от специалния закон, въз основа на които комисията се е произнесла. Това е видно и от протокола от заседанието, на което е взето решението и са разглеждани документите, т.е. няма други документи по принадлежността. В този смисъл търсенето на някакви картони № 4 и № 6, първо е несъстоятелно за конкретния случай и второ Инструкцията за оперативния отчет № I-20/1978 г. е приложима за секретните сътрудници на МВР. Г. С. е установен и обявен в качеството на секретен сътрудник към Първо главно управление на Държавна сигурност, които са имали отделна инструкция, различна от тази № I-20 от 1978 г., но така или иначе това, което е открито за господин С. и което е послужило за произнасяне на органа, съответства със специалния закон е това което посочено в акта и което в цялост сме представили пред съда. Колкото до това съдебно съда да удостовери, че няма подписани документи, това е видно и от самия акт, от лицето няма, но това са всички документи по смисъла на неизчерпателно изброени и алтернативно посочени в чл. 25, т. 3 на специалния закон послужили за установяване и обявяване на принадлежността на господин С..

АДВ. С.: Ако комисията и нейните представители в настоящото съдебно заседание твърдят, че има друга инструкция, която е недостъпна, която е секретна и аз няма как да стигна до нея за да установя онова, което в практиката се нарича „картонче“, ако там има друг такъв текст, моля те да го представят.

ЮРИСКОНСУЛТ С.-Т.: Да се търсят „картончета“ в конкретния случай.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уточнявам, че по отношение на жалбоподателя приложима е била Инструкция за оперативния отчет на Първо главно управление на ДС сигурност от 20.11.1976 г., която моля съда да ни предостави възможност да я представим по делото.

АДВ. С.: Моля да ми бъде предоставен срок за запознаване с посочената по-горе инструкция, след депозирането ѝ от ответника, след което ще изразя становище и да направя съответните доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Само като допълнение на изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като спомена в началото на изложението си чл. 28 от специалния закон, въз основа на който комисията се е произнесла. Искам да кажа, че в конкретния случай чл. 28 е абсолютно неотнорм и неоснователно се иска някакво негово прилагане, тъй като основанийето, въз основа на което комисията се е произнесла с цялото решение, не само за конкретния господин С. С. е чл. 26, ал. 1, т. 2 вр. чл. 3, ал. 2, т. 15 от закона. Хипотезите, в които комисията се произнася по чл. 28 са именно такива, които установихме в началото на заседанието, че тук не важи. Когато след произнасяне комисията установи служебно при подреждане на архива на някакви нови документи, тогава без основанията по чл. 3 е длъжна служебно да се произнесе.

СЪДЪТ, с оглед становището на ответника, предоставя възможност на същия в 7-дневен срок от днес с писмена молба да представи горецитираната от него инструкция с препис за жалбоподателя. След депозиране на инструкцията препис от същата да бъде изпратена на жалбоподателя за становище в 7-дневен срок. След депозиране на становището от жалбоподателя, препис от същото да се изпрати на ответника за сведение.

АДВ. С.: На този етап нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М. и ЮРИСКОНСУЛТ С.-Т.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.09.2025 г. от 13.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: