

# РЕШЕНИЕ

№ 576

гр. София, 02.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1381** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл.27, ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на Министерство на културата, ЕИК:[ЕИК] представлявано от Министъра на културата- Боил Б., срещу Решение № РД-02-36-66/14.01.2021г. на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ за налагане на финансова корекция в размер на 10 % върху допустимите разходи по договор № РД-11-03-7/27.01.2016г. с изпълнител „ ДММ Дизайн“ ЕООД, на стойност 25 000лв. без ДДС, изчислена финансовата корекция в размер на 3 000лв. с ДДС, представляваща 10% от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД-11-03-7/27.01.2016г. с изпълнител „ ДММ Дизайн“ ЕООД, [населено място].

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административно производствените правила. Моли съдът да отмени изцяло Решение№ РД-02-36-66/14.01.2021г. на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ за налагане на финансова корекция в размер на 10 % върху допустимите разходи по договор № РД-11-03-7/27.01.2016г. с изпълнител „ ДММ Дизайн“ ЕООД, на стойност 25 000лв. без ДДС.Поддържа, че за издаването на

същото липсват доказателства за спазване на формата за издаване на акта.Претендира разноски.

Ответникът – Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ, е подал писмен отговор по жалбата, чрез процесуалния си представител юрк. С., с който моли жалбата да бъде отхвърлена, като неоснователна и необоснована. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП, счита жалбата за неоснователна и моли съдъ да я остави без уважение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалбата се оспорва Решение № РД-02-36-66/14.01.2021г. на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ за налагане на финансова корекция в размер на 10 % върху допустимите разходи по договор № РД-11-03-7/27.01.2016г. с изпълнител „ ДММ Дизайн“ ЕООД, на стойност 25 000лв. без ДДС, изчислена финансовата корекция в размер на 3 000лв. с ДДС, представляваща 10% от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД-11-03-7/27.01.2016г. с изпълнител „ ДММ Дизайн“ ЕООД, [населено място]

Безвъзмездната финансова помощ, която се предоставя от Европейския съюз и от националния бюджет на бенефициери - частни или публични правни субекти, е инструмент за осъществяване на политиката на Европейския съюз за хармонично развитие чрез икономическо, социално и териториално сближаване -чл. 174, § 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Органи на Европейския съюз и органи на държавите членки са оправомощени от вторичното право на Европейския съюз и вътрешното законодателство да изпълняват функции по програмиране, изпълнение и контрол на процеса на предоставяне на безвъзмездната финансова помощ. Правният субект, който държавата определя за управляващ орган, в изпълнение на правомощията си по чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11.07.2006 г. за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 (Регламент (ЕО) № 1083/2006) провежда всички необходими действия и процедури по определяне на бенефициера на финансовата помощ. Управителният орган на национално ниво, който отговаря за управлението и изпълнението на проекти, разполага с правомощия да извършва проверки за разходването на средствата, да налага едностранно финансови корекции и да предприема действия за възстановяване на сумите, отпуснати на бенефициента. Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок. От доказателствата по делото се установява, че оспорваното решение е съобщено на Министерство на културата, на

дата 14.01.2021г., а жалбата е депозирана чрез ответника на 27.01.2021г. Предвид това съдът приема, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество тя е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното:

Министерство на културата е възложител по проведена обществена поръчка с предмет „Изготвяне на проект във фаза „технически проект“ за обект: „Основен ремонт и модернизация на съществуващите сгради, нова спортна и многофункционална зала и благоустрояван на целия прилежащ терен на НУФИ „Ф. К.“, [населено място]“. В резултат на проведената процедура е сключен договор № РД-11-03-7 от 27.01.2016г. с изпълнител „ДММ Дизайн“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет „Изготвяне на проект във фаза „технически проект“ за обект: „Основен ремонт и модернизация на съществуващите сгради, нова спортна и многофункционална зала и благоустрояван на целия прилежащ терен на НУФИ „Ф. К.“, [населено място]“. Стойността на договора е в размер на 25 000 лв. без ДДС. Ръководителят на УО на ОП Региони в растеж 2014-2020- МРРБ уведомило Министерство на културата, за регистрирания в УО на ОП Региони в растеж 2014-2020г. сигнал за нередност № 1537. Сигналът със съмнение за нередност е във връзка с изпълнението на административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. № BG16RFOP001-3.001-0006 „Реконструкция и нова многофункционална зала на НУФИ „Ф. К.“ - [населено място]“. Сигналът със съмнение за нередност е приключен с: 1. Установяване на нередност на бенефициента - Министерство на културата, представлявано от Боил Б.- Министър на културата, по т. 12 „Изменение на критериите за подбор след отваряне на офертите, което води до незаконосъобразно допускане на участници/кандидати в процедурата“ от Приложение № 1а към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г. във връзка с нарушението в Раздел I Фактическа обстановка, т. 1 Описание на нарушенията от оспореното решение.

2. Установяване на извършено нарушение, допуснато от бенефициента - Министерство на културата, представлявано от Боил Б.- Министър на културата, на чл. 2, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП (отм.), ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., във връзка с нарушението, описано в Раздел I „Фактическа обстановка“, т. 1 „Описание на нарушенията“ от Решението.

3. Определяне на финансова корекция на бенефициента - Министерство на културата, представлявано от Министъра на културата, изчислена по пропорционален подход, представляваща 10 % от стойността на допустимите разходи по № РД-11-03-7 от 27.01.2016 г. с изпълнител „ДММ Дизайн“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на стойност 25 000 лева без ДДС.

Изчислената финансова корекция е в размер на 3 000,00 лв. с ДДС, представляваща 10 % от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД-11-03-7 от 27.01.2016г. с изпълнител „ДММ Дизайн“ ЕООД, [населено място], който следва да не се

верифицира при процедиране на последващи искания за плащане. Неправомерният разход е изчислен върху стойността на всички допустими разходи по договора с изпълнител в размер на 30 000,00 лв. с ДДС и следва да бъде преизчислен върху реално отчетените и допустими за верифициране разходи по договора с изпълнител, финансирани със средства от ЕСИФ.

Размерът на финансовата корекция е определен чрез прилагане на пропорционален метод и по реда на чл. 3, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, приета с Постановление № 57 на Министерски съвет от 28 март 2017 г., тъй като с оглед естеството на нарушението не е възможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушенията върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по договора.

В Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ (СППРР) към Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) е получен сигнал за нередност, в който е посочено:

Несъответствие на офертата на избрания изпълнител с изискванията на възложителя:- Подателят на сигнала счита, че е налице разминаване в информацията посочена в Приложение 7а, Списък на ключови експерти и приложените към офертата документи и декларации за експерти ръководител екип и проектант по част архитектурна.

- Подателят на сигнала е посочил, че документи за проектанта в част „Електрическа“ не са представени съгласно изискванията на възложителя в документацията.

- За проектант по част „Конструктивна“, „Пожаробезопасност“, „Отопление, вентилацията и климатизацията на сгради и системи за поддържане на микроклимата в сгради“ и експерт „Енергийна ефективност“, участникът е предложил двама експерти, които съвместяват повече от една позиция, което е в несъответствие с изискванията на възложителя.

В тази връзка, подателят на сигнала е посочил, че офертата на участника не отговаря на изискванията на възложителя и е налице нарушение чл. 2, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

С Решение № Р-1 от 05.01.2016 г. е открита процедура по вид „договаряне без обявление“, на основание чл. 90, ал.1, т. 3 от ЗОП с предмет: „Изготвяне на проект във фаза „технически проект“ за обект: „Основен ремонт и модернизация на съществуващите сгради, нова спортна и многофункционална зала и благоустрояван на целия прилежащ терен на НУФИ „Ф. К.“, [населено място]“. Сключеният договор е 25 000 лв. без ДДС. Подадена е 1 оферта.

Бенефициентът е уведомен с Писмо изх. № 99-00-6-998/ 02.12.2020 г., изпратено чрез ИСУН, относно сигнала за нередност № 1537 първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. В срока е постъпило възражение през ИСУН, изх. № 24-09-155 от 18.12.2020 г., на бенефициента, с което по същество е оспорвал констатациите на

УО на ОПРР.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган. На основание чл. 5, ал. 4 и чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, чл. 9, ал. 5 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) и чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от Закона за финансовото управление и контрол на публичния сектор, е издадена Заповед № РД-02-36-1179/26.09.2018 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството. Съгласно същата Заместник- министърът на регионалното развитие и благоустройството се определя за Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013 г. и Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.- Д. Н. , като ѝ се възлагат функции да ръководи и организира дейността УО на ОПРР и ОП “Регионално развитие“.

Оспорваният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма, като от формална страна съдържа както фактически ( „Описание на нарушението“), така и правни основания ( „Данни за нарушена разпоредба на ЕС“ и „Данни за нарушена национална разпоредба“) в съответствие с чл. 59, ал. 2, т. 4 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

С № BG16RFOPOO 1-3.001-0006, с бенефициент - Министерство на културата, е регистриран сигнал за нередност № 1537 за следните нарушени на разпоредбите на ЕС : чл. 160 на Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета и нарушена национална разпоредба: чл. 2, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП (отм.)

Регистрираният сигнал за нередност е разгледан от УО на ОПРР по реда, установен в Наредбата за определяне на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ във връзка с нарушения, установени при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и на договори по проекти, съфинансирани от Структурните фондове, Кохезионния фонд на Европейския съюз, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за рибарство и фондовете от общата програма "Солидарност и управление на миграционните потоци", приета с Постановление № 57 на Министерски съвет от 2017 г.

Бенефициентът е бил уведомен с Писмо изх. № 99-00-6-998/ 02.12.2020 г., изпратено чрез ИСУН, относно сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. В срока е постъпило възражение през ИСУН, изх. № 24-09-155 от 18.12.2020г.

Установени са всички елементи от фактическия състав на легалната дефиниция за „нередност“, посочена в чл. 2, ал. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година, включително финансови

последници за бюджета на Европейския съюз. Нарушенията се дефинират като нередности, тъй като са налице действия на икономически оператор, които са довели до нарушения на правото на Европейския съюз и на националното право и имат за последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза чрез отчитане на неоправдани разходи в общия бюджет.

В Решение № РД-02-36-66/14.01.2021г. на Р. на ОПРР ясно са посочени нарушените норми на националното и европейското законодателство в областта на обществените поръчки.

Относно твърдението за неправилно и стеснително тълкуване на документацията от страна на УО по отношение на противоречивото съдържание и информация в отделни части на офертата и липсата на информация за доказване на изискванията на възложителя за вписване по чл. 165 от Закона за културното наследство (ЗКН) за проектант част „Архитектура“:

Бенефициентът твърди, че в приложение 7а са предложени за Ръководител екип арх. С. Б. Еерганов и проектант по част „Архитектура“ арх. С. И. Р., поради което информацията посочена в декларацията на арх. Р., че същата е ръководител на екипа не противоречи на информацията в приложение 7а, тъй като никъде в документацията не е посочено, че ръководител на екипа не може да бъде водещ проектант по част „Архитектура. Направените възражения от страна на жалбоподателя се явяват неоснователни, тъй като в т.1.6.2 от Поканата за участие е посочено, че в офертата на участника се прилага списък на ключови експерти, които ще извършват дейности по обществена поръчка - попълнен по Образец 7а, с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата с приложени декларации от лицата, които ще отговарят за извършването на услугата - Приложение 7б.

В Приложение 2 от Поканата, раздел IX „Изисквания към участниците“ от т. 4.2.3.1 е посочено, че участникът трябва да осигури за целия период на изпълнение на обществената поръчка, екип от експерти, чиято компетентност покрива спецификата на поръчката (обособената позиция) и частите на съответните обекти, съгласно техническите задания за проектиране. Всеки проектант от екипа трябва да притежава пълна проектантска правоспособност по съответната част, съгласно изискванията на чл. 230 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) или призната професионална квалификация по реда на Закона за признаване на професионалните квалификации. Задължително се представят удостоверения за пълна проектантска правоспособност със срок на валидност 2015/2016 г. Проектантът, притежаващ пълна проектантска правоспособност за изработване на проекта в част „Архитектура“ трябва да е вписан в Регистъра на лицата по чл. 165 от Закона за културното наследство.

От приложенията към офертата Образец 7 „Списък на ключови експерти, които ще извършват дейности по обществена поръчка с предмет „Изготвяне на проект във фаза „технически проект“ за обект: „Основен ремонт и модернизация на съществуващите сгради, нова спортна и многофункционална зала и благоустрояван на целия прилежащ

терен на НУФИ „Ф. К.“, [населено място]“, като ръководител екип е посочено лицето С. Б. Г., а за проектант по част архитектура С. И. Р.. В Списъкът не се съдържа информация за вида и номера на удостоверенията за пълна проектантска правоспособност и/или вписвания в професионални регистри, но такива участникът е приложил в офертата си.

По отношение на двете лица посочени по -горе в офертата са приложени следните документи: Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на С. Б. Г.; Удостоверение за вписване в публичен регистър по чл. 165 от Закона за културното наследство на С. И. Р..

В документацията възложителят е поставил изискване в офертата да се приложат декларации по Образец 7б от членовете на екипа, в които се декларират обстоятелства, че са съответните експерти на разположение да поемат работата по поръчката за нейното времетраене. В изпълнение на това изискване С. Б. Г. декларира поемане на отговорност за изпълнение на поръчката в качеството му на лице отговорно за проектирането в част „Архитектурна“, а С. И. Р. в качеството ѝ на ръководител на екип. Възражението, че данните в Декларациите по Образец 7б не противоречат на списъка с документи по Образец 7а, тъй като в документацията не е посочено, че ръководител на екипа не може да бъде водещ проектант по част „Архитектура е неправилен, доколкото в Приложение 2 към Поканата, Раздел IX „Изисквания към участниците“, т.4.2.1.3 в „Забележка“ е посочено, че едно физическо лице може да изпълнява функциите само на един ключов експерт в екипа на участника.

По отношение на изложените аргументи относно наличие на доказателства за авторско право, а именно списък с експерти, документи доказващи правоспособност и вписване в професионални регистри и сключен договор в резултат на процедура проведена през 2012 г., следва да се отбележи, че същите не са доказателства за наличие на авторско право, тъй като същото се установява от инвестиционните проекти и лицата посочени като автори по съответните части и положили подписи под съответните части. Позовавайки се на тези доказателства възложителят аргументира, че с цел ненарушаване на авторските права изпълнителят е посочил за лице в част „Архитектурна“ С. И. Р.. Това твърдение обаче противоречи на инвестиционни проекти

от 2012 г., където част „Архитектура“ са заверени от друг арх. С. Г. в качеството му на проектант по част „Архитектура“ и никъде в чертежите и обяснителната записка не фигурира името и подписа арх.Р.. Предвид изложеното и аргументите на жалбоподателя се явяват необосновани и неправилни. В отделни части на офертата се съдържа противоречива информация, за която комисията в хода на работата си не изисквала разяснения, в резултат на което не е установено по безспорен начин кой експерт каква роля и отговорност ще изпълнява за конкретната обществена поръчка, респ. доколко същите покриват изискванията на възложителя. Поради това е допусната промяна в условията на процедурата в хода на оценка на предложението на участника, което е довело до избор на участник, който не отговаря на изискванията на възложителя, което е довело до нарушение на чл. 2, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП (отм.), ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Относно установяване на притежание на пълна проектантска правоспособност за 2016г. от лицето М. Н. С.: Твърди се, че комисията е извършила проверка в публичния регистър на камарата на инженерите за инвестиционното проектиране и е установила, че лицето М. Н. С. притежава пълна проектантска правоспособност за 2016 г., поради което комисията е приела, че са налице всички необходими документи. Неоснователно е твърдението, че са приложени всички документи за доказване на съответствието на лицето М. Н. С., тъй като в протоколите от работа на комисията не е отразено, че е извършена проверка в публичния регистър на К..

В представената оферта на участника, Приложение 7А - „Списък на ключовите експерти“ е посочено лицето М. С., като в приложеното поле относно образование/ квалификация не фигурира подадена информация. За посочения експерт няма и представено копие на налична пълна проектантска правоспособност, каквото е изискването на възложителя. Във връзка с това и участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на възложителя.

Относно оплакването, че предлагайки един експерт за две позиции, участникът не е нарушил изискванията на възложител, съдът намира за неоснователни оплакванията, че предложението



на участника съответства на изискванията на възложителя, тъй като предложените експерти за съвместяване на две позиции в екипа на изпълнителя не противоречи на изискванията на възложителя, тъй като те отговарят на изискванията за всяка от тях, поради следното:

Съгласно Приложение 2 към Поканата, Раздел IX „Изисквания към участниците“, т. 4.2.1.3 в „Забележка“ е записано, че едно физическо лице може да изпълнява функциите само на един ключов експерт в екипа на участника.

От представените документи, за проектант по част „Конструктивна“ и проектант по част „Пожаробезопасност“, участникът е предложил лицето А. Ц. П., а за експерт в областта на отоплението, вентилацията и климатизацията на сгради и системи за поддържане на микроклимата в сгради и експерт „Енергийна ефективност“, участникът е предложил лицето И. Й..Предлагането на две лица, които съвместяват по две различни експертни позиции води до несъответствие на представената оферта с изискванията на възложителя.

Нарушението има или би могло да има като последица нанасянето на щета на общия бюджет на Европейския съюз посредством извършването на неоправдан вид разход.В определението, дадено в чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета), не се поставя като изискване наличието на реална вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасяне на вреда на общия бюджет.

Следователно, нито националното, нито европейското законодателство изискват доказване на наличието на реална вреда, доколкото нередност може да съществува и тогава, когато е

налице възможност за нанасяне на вреда.

Предвид характера на нарушението е обективна невъзможността да бъде установено конкретното финансово отражение на вредата, но същото е определяемо по реда на чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕСИФ, с оглед на което в настоящия случай при избора на подход за определяне на размера на финансовата корекция е приложен пропорционалния подход.

Наличието на нарушение, за което се предвижда финансова корекция, се установява след направен анализ на приложимия нормативен акт по чл. 2, ал. 1, т. 1 или 2, по реда на който е възложена конкретната обществена поръчка или договор – чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, приложима на осн. §8 от ЗУСЕСИФ.

Във връзка с изложеното нарушението - несъответствие на офертата на избрания изпълнител с изискванията на възложителя, следва да се посочи като нередност, тъй като се установява съставомерност: нарушенията произтичат от действието на бенефициента – възложител, нарушени са конкретни нормативни разпоредби, нарушението има финансово отражение- нанесена е вреда на средства от ЕСИФ при неспазване принципите на ЗОП.

При така изложената фактическа обстановка съдът формира и правните си изводи: Целта на финансовата корекция е при констатиране на нередности /в случая във връзка с възлагане на обществени поръчка по реда на ЗОП по проекти, съфинансирани със средства от посочените фондове / да се възстанови ситуацията, при която всички разходи, извършени в рамките на предоставена безвъзмездна финансове помощ, са в съответствие с приложимото национално и европейско законодателство, както и подобряване на контрола и намаляване на случаите на нередности.

„Нередност“ е всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие на икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на

Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход. Дефиниция на понятието се съдържа и в чл. 2, т. 7 от Регламент №1083/2016г, съгласно която „нередност“ е всяко нарушение на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС, като отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Съгласно посочената легална дефиниция, при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна:

- доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект;
- доказано нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет;
- доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

Съгласно Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции при определянето на корекциите се вземат предвид: - характерът и тежестта на нарушението от една страна и финансовото му отражение от друга. Тоест стои в причинно-следстване връзка и има/или би имала за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход. В тежест на административния орган е да докаже всички елементи от обективната страна на деянието, като даде мотивирано заключение по тях, в случая съдът намира същите за доказани.

УО правилно и законосъобразно е определил финансова корекция

за нарушението в размер на 10% върху допустимите разходите по договор № 11-03-7/27.01.2016 г., с предмет „Изготвяне на проект във фаза „технически проект“ за обект: „Основен ремонт и модернизация на съществуващите сгради, нова спортна и многофункционална зала и благоустрояван на целия прилежащ терен на НУФИ „Ф. К.“, [населено място]“, с изпълнител ДММ-ДИЗАЙН ЕООД, ЕИК:[ЕИК], на стойността в размер на 25 000 лв. без ДДС.

При определяне размера на финансовата корекция се взети предвид: стойността на възлагане е под праговете, определение за публикуване в ОВЕС, с оглед на което не предполага определяне на максимална корекция от 25% - липсва трансграничен ефект; липсва реална конкуренция - поканен е само един оферент, чиято оферта не отговаря на заложените от възложителя изисквания, с оглед на което не предполага определяне на минимална корекция от 5%.

За да е законосъобразна финансовата корекция трябва да бъде определена не само по основание, но и по размер.

С оглед на всичко изложено съдът намира, че оспореният административен акт е издаден в съответствие с приложимия материален закон и жалбата срещу него подлежи на отхвърляне.

При този изход на спора на ответника следва да се присъдят разностите в производството на осн. чл.143 от АПК във вр.чл.78 от ГПК в размер на 150лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд С. - град, III-ро отделение – 36-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерство на културата, ЕИК:[ЕИК], представявано от Министъра на културата - Боил Б., срещу Решение № РД-02-36-66/14.01.2021г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ за налагане на финансова корекция в

размер на 10 % върху допустимите разходи по договор № РД-11-03-7/27.01.2016г. с изпълнител „ ДММ Дизайн“ ЕООД, на стойност 25 000лв. без ДДС.

ОСЪЖДА Министерство на културата, ЕИК:[ЕИК], представлявано от Министъра на културата, да заплати на МРРБ сумата от 150 лв. разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му, пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: