

Протокол

№

гр. София, 23.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3652** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 14,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. М. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „СЕРТИФИКАЦИОНЕН ОДИТ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИТЕ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНДОВЕ“ – редовно призован, не се явява, представлява се от служители с юридическо образование в Агенция за „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“ З., С. и К., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че в така представените пълномощни не е посочено, че тримата Л. К., Л. З. и В. С. са служители с юридическо образование. Същите не заемат длъжност юрисконсулт в администрацията на ответника или друга администрация, както и към пълномощните не са приложени удостоверения за юридическа правоспособност, поради което съдът намира, че упълномощаването е нередовно и явилите се днес, изброени по-горе служители на ответника не могат да представляват същия по настоящето дело пред АССГ, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА участието на днес явилите се служители В. С., Л. З. и Л. К. като процесуални представители на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Поддържа жалбата. Няма да представям нови доказателства и няма да правя доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки становището на жалбоподателя, както и обстоятелството, че ответникът не се представлява от редовно упълномощен юрисконсулт, служител с юридическо образование или адвокат намира, че споразумение на този етап на производството не е възможно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. П. М. срещу Заповед № ЧР-14/01.04.2025 г. на ДС-03-03/02.10.2024 г. на Изпълнителния Директор на Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на оспорвания.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Запознат съм с административната преписка. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили във връзка с направените от жалбоподателя искания документи, под опис с молби съответно от ответника от 22.04.2025г.; от 29.04.2025 г. и от 13.05.2025 г.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че жалбоподателят е получил копия от тези документи или е бил уведомяван за тяхното постъпване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Запознат съм с тези документи. Да се приемат

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени документи, под опис, представени от ответника от 22.04.2025г.; от 29.04.2025 г. и от 13.05.2025 г. като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 24.04.2025 г., с приложени към нея писмени документи, под опис.

ПРИЕМА представените с молба от жалбоподателя от 24.04.2025 г. писмени документи, под опис като доказателства по делото. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде ценена в крайния съдебен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че ответникът също няма доказателствени искания, с оглед на което, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Моля да отмените оспорената заповед по съображенията, подробно изложени в жалбата. П. ми да изразя мнение по две от точките, изразени в становището на ответната страна, входирано на 29.04.2025 г. с техен изх. № ПД-20 от същата дата. На стр. 1 в становището се твърди следното, че не ми е платено обезщетение по чл. 106, ал. 4 от ЗДСл, а именно за неспазен срок на предизвестие, защото такова било платено при първоначално отменената заповед от ВАС и ако се е платило втори път, бих получил два пъти за едно и също нещо принципът „Non bis in idem“, което е незаконосъобразно – така да го кажем. Бих искал да изразя становище и по изразеното на втора страница мнение на ответната страна, а именно, че съм възстановен в изпълнение на решението на ВАС със Заповед № РД-27/01.04.2025 г. като главен юрисконсулт в Дирекция „Финансово-стопанска и административно-правна дейност“ в изпълнение на Решение № 2874/2025 г. на ВАС, като с цитираната разпоредба на Закона се има предвид чл. 122, ал. 1 от ЗДСл е спазена по този начин, като съм възстановен от 01.04., като същата е съкратена длъжност от същата дата от 01.04., но забележете какво твърди ответната страна – такава длъжност не съществува от 23.05.2024 г., съответно от 03.06.2024 г. Какво означава това, че аз съм възстановен на длъжност, която видно и от поименното длъжностно разписание, не съществува от 01.06.2024 г. и после съм съкратен на длъжност, която не съществува от 2024 г. Това наистина е трудно разбираемо за мен, това е нещо свързано с време, пространство, което не мога да си го обясня, как се възстановявам на длъжност, която не съществува от девет месеца. Това само искам да изразя като становище. Не съм предявил искове за обезщетение, в настоящето производство. Те са предявени в отделни производства. Касае единствено преценка за законосъобразността за прекратяване на служебните правоотношения.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: